



Naše značka:  
OU 220/2022

Vyřizuje / kontakt:  
Ing. Jan Vaculín / 571 634 224

Stráž nad Bečvou:  
1. 4. 2022

## ROZHODNUTÍ

Obec Stráž nad Bečvou (dále jen „povinný subjekt“) posoudila žádost Ing. Ladislava Trčky, nar. 23. 7. 1974, adresa trvalého pobytu Stráž nad Bečvou 173, 75652 (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací ze dne 7. 3. 2022, podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

### rozhodla takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 7. 3. 2022 upřesněná dne 19. 3. 2022, prostřednictvím níž žadatel požaduje tyto informace:

- „1) Jaké výrobní číslo osazeného vodoměru v RD č.p. 173, eviduje ve své evidenci povinný subjekt - provozovatel vodovodu?
  - 2) Jaký je termín výměny instalovaného vodoměru v RD č.p. 173, vede ve své evidenci povinný subjekt – provozovatel vodovodu?
  - 3) Jaký rok ověření instalovaného vodoměru v RD č.p. 173, vede ve své evidenci povinný subjekt – provozovatel vodovodu?
  - 4) Jaký je název, označení nebo číslo dokumentu, datum uzavření (podpisu dokumentu) který eviduje (archivuje) povinný subjekt – provozovatel vodovodu k případně poskytovaným službám dle zákona č. 274/2001 Sb. u rodinného domu Stráž nad Bečvou č.p. 173?
  - 5) Jaký způsob zabezpečení vodoměru proti neoprávněné manipulaci ze strany provozovatele v RD č.p. 173 eviduje a dokladuje ve své evidenci povinný subjekt – provozovatel vodovodu?
  - 6) Jaké přesné označení pečetě – plomby, kterou je provedeno zabezpečení vodoměru v RD č.p. 173 eviduje ve své evidenci povinný subjekt - provozovatel vodovodu?“
- se v bodech 1) až 6) Žádosti odmítá.

### o d ů v o d n ě n í

Dne 7. 3. 2022 obdržel povinný subjekt žádost žadatele (dále jen „žádost“), o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), která byla na základě výzvy povinného



subjektu k upřesnění bodu 4) Žádosti dne 19. 3. 2022 ze strany žadatele doplněna. Žadatel prostřednictvím své Žádosti požaduje následující informace:

- „1) Jaké výrobní číslo osazeného vodoměru v RD č.p. 173, eviduje ve své evidenci povinný subjekt - provozovatel vodovodu?*
- 2) Jaký je termín výměny instalovaného vodoměru v RD č.p. 173, vede ve své evidenci povinný subjekt – provozovatel vodovodu?*
- 3) Jaký rok ověření instalovaného vodoměru v RD č.p. 173, vede ve své evidenci povinný subjekt – provozovatel vodovodu?*
- 4) Jaký je název, označení nebo číslo dokumentu, datum uzavření (podpisu dokumentu) který eviduje (archivuje) povinný subjekt – provozovatel vodovodu k případně poskytovaným službám dle zákona č. 274/2001 Sb. u rodinného domu Strítěž nad Bečvou č.p. 173?*
- 5) Jaký způsob zabezpečení vodoměru proti neoprávněné manipulaci ze strany provozovatele v RD č.p. 173 eviduje a dokladuje ve své evidenci povinný subjekt – provozovatel vodovodu?*
- 6) Jaké přesné označení pečetě – plomby, kterou je provedeno zabezpečení vodoměru v RD č.p. 173 eviduje ve své evidenci povinný subjekt - provozovatel vodovodu?“*

Povinný subjekt po posouzení obsahu Žádosti konstatuje následující skutečnosti.

Dotazy formulované v Žádosti jsou obdobného charakteru jako dotazy v žádosti, kterou povinný subjekt obdržel od žadatele dne 12. 2. 2022. V této předchozí žádosti bylo povinný subjekt dotazován mj., na následující informace:

- 8) Jaké je výrobní číslo osazeného vodoměru v RD č.p. 173?*
- 9) Jaký je rok úředního ověření instalovaného vodoměru v RD č.p. 173*
- 10) Na základě jakého dokumentu tvrdíte v přípise č.j. OU 088/2022 ze dne 31.1.2022, že je nemovitost RD č.p. 173 připojena na obecní vodovod – uveďte název, označení nebo číslo dokumentu, datum uzavření(podpisu dokumentu)?*
- 11) S jakou osobou je uzavřen smluvní vztah, který řeší připojení nemovitosti RD č.p. 173 na obecní vodovod?*
- 12) Jak je provedeno zabezpečení vodoměru proti neoprávněné manipulaci ze strany provozovatele v RD č.p. 173? Jaké je přesné označení pečetě – plomby, kterou je zabezpečení vodoměru v RD č.p. 173 provedeno?*
- 13) V jakém termínu má být provedena výměna osazeného vodoměru v RD č.p. 173?“*

Povinný subjekt ve vztahu k těmto bodům žádosti vydal dne 1. 3. 2022 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. OU 176/2022, v němž ze strany žadatele dovedl úmysl žadatele zneužít ústavně garantované právo na informace popřením jeho smyslu, neboť bylo dle povinného subjektu realizováno za jiným účelem, než je získání informace. Podkladem pro tuto úvahu povinného subjektu byla zejména skutečnost, že žadatel uvedenými informacemi dle povinného subjektu prokazatelně disponoval. Tyto své závěry opřel dále o následující fakta, cituji:



Povinný subjekt se tento svůj závěr opírá především o následující skutečnosti. Informace požadované pod body 8) a 9) a 12) jsou uvedeny na vodoměru osazeném v domě č. p. 173 a žadatel k nim má přímý přístup. Informace požadované pod body 10) a 11) jsou zase uvedeny ve smlouvě, kterou povinný subjekt s žadatelem uzavřel a kterou má žadatel k dispozici. Dále informace požadovaná v bodu 13) vychází z bodu 9).

Vzhledem ke skutečnosti, že závěr, že požadavek na informace, kterými žadatel prokazatelně v okamžiku podání žádosti disponuje, lze hodnotit jako šikanu povinného subjektu a tedy zneužití práva na informace, dovedl i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ve svém rozsudku č.j. 52A 71/2015-131 ze dne 14.10.2015, vydal povinný subjekt na základě tohoto hodnocení rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Stávající Žádost žadatele obsahuje požadavek na poskytnutí de facto týchž informací, avšak účelově upravený tak, aby znemožnil využití předchozí argumentace povinného subjektu, že žadatel požadovanými informacemi prokazatelně disponuje. Už to z pohledu povinného subjektu jednoznačně nasvědčuje tomu, že žadatel ve skutečnosti nejde o to získat příslušné informace, neboť tyto k dispozici má, ale právě a jen o samotné vedení předmětného řízení za účelem zatížení, resp. šikany povinného subjektu.

Povinný subjekt tak stejně jako v případě předchozí žádosti žadatele ze dne 12. 2. 2022 dovedl úmysl žadatele zneužít ústavně garantované právo na informace popřením jeho smyslu, neboť je z pohledu povinného subjektu prokazatelně realizováno za jiným účelem, než je získání informací.

Zjistí-li povinný subjekt, že podaná žádost o informace je podaná s úmyslem zneužít právo na informace, má možnost požadované informace odepřít ve smyslu § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Zneužití určitého práva, práva na informace nevyjímaje, nemá totiž povahu uplatnění daného práva, a na žadatele, který se formálně „dovolává“ práva na informace, proto lze pohlížet jako na osobu, jež dané právo v konkrétním okamžiku nevykonává. Z tohoto hlediska může být *zneužití práva na informace* chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace. Jedná se o tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti, která není výslovně v zákoně č. 106/1999 Sb., ale který byl opakovaně dovozen judikaturou soudů (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2015, č. j. 8 As 12/2015 – 46 nebo rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62). Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedenou požadované informace povinný subjekt z popsáných důvodů neposkytuje, rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí Žádosti, jak je shora uvedeno.



### P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Jan Vaculín  
místostarosta