



Náš značka:  
OU 149/2022

Vyřizuje / kontakt:  
Ing. Jan Vaculín / 571 634 224

Střítež nad Bečvou:  
16. 2. 2022

## ROZHODNUTÍ

Obec Střítež nad Bečvou (dále jen „povinný subjekt“) posoudila žádost Ing. Ladislava Trčky, nar. 23. 7. 1974, adresa trvalého pobytu Střítež nad Bečvou 173, 75652 (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací ze dne 10. 1. 2022 podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

### rozhodl takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 6. 1. 2022, prostřednictvím níž žadatel požaduje vysvětlení těchto pojmů:

- 1) Ve kterých vodárenských objektech v majetku a provozu obce Střítež nad Bečvou jsou osazeny technické zařízení, které podléhají revizím?
- 2) Co je přijatá vodovodní přípojka?
- 3) Jaká agenda se ve smyslu zákona č. 274/2000 Sb., v platném znění vede u neuskutečněných vodovodních přípojek?
- 4) Co je dle zákona č. 284/2000 Sb. karta vodoměru?
- 5) Co je smlouva o činnosti v ochranném pásmu?

se v bodech 2), 3) 4) a 5) Žádosti odmítá.

### o d ů v o d n ě n í

Dne 10. 1. 2022 obdržel povinný subjekt přípis žadatele, v jehož textu bylo uvedeno:

„Vzhledem k terminologii, kterou uvádíte v mi zaslaném přípisu, Vás tímto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. vyzývám k vysvětlení těchto pojmů:

- 1) Ve kterých vodárenských objektech v majetku a provozu obce Střítež nad Bečvou jsou osazeny technické zařízení, které podléhají revizím?



2) Co je přijatá vodovodní přípojka?

3) Jaká agenda se ve smyslu zákona č. 274/2000 Sb., v platném znění vede u neuskutečněných vodovodních přípojek?

4) Co je dle zákona č. 284/2000 Sb. karta vodoměru?

5) Co je smlouva o činnosti v ochranném pásmu ?“ (dále jen „Žádost“).

Povinný subjekt vyhodnotil Žádost dle obsahu jako žádost podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) a k bodu 1) Žádosti poskytl žadateli v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. prostřednictvím sdělení ze dne 16. 2. 2022, č. j. OU103/2022 požadovanou informaci.

V případě požadavku na sdělení informací uvedených pod body 2), 3), 4) a 5) Žádosti však povinný subjekt dospěl k závěru, že nejsou dány předpoklady pro jejich poskytnutí, a to z následujícího důvodu.

Žadatel Žádost o informaci uvodil tak, že vyzývá povinný subjekt k vysvětlení pojmů, čímž sám specifikuje charakter svého požadavku, který až na bod 1) Žádosti nesměřuje k poskytnutí konkrétních existujících informací, ale jehož prostřednictvím chce od povinného subjektu poskytnout výklad určitých pojmů, konkrétně co je „přijatá vodovodní přípojka“ (bod 2) Žádosti) resp. co je smlouva o činnosti v ochranném pásmu (bod 5) Žádosti). Pod body 3) a 4) Žádosti se pak dotazuje na interpretaci pojmů v návaznosti na konkrétní právní předpis.

Dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z uvedeného vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících, jinými slovy vztahuje se pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenaná a je v dispozici povinného subjektu.

Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se pak povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Požadavek na vysvětlení určitých pojmů, popř. na jejich interpretaci v kontextu konkrétního právního předpisu formulovaný v Žádosti je však třeba považovat za dotaz na názor povinného subjektu. Vzhledem ke skutečnosti, že tento názor resp. výklad povinného subjektu dosud nebyl ze strany povinného subjektu nijak formulován a tím pádem ani zaznamenan, nejedná se o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by bylo možno poskytnout. S ohledem na tuto fakta dospěl povinný subjekt k závěru, že na požadavky formulované žadatelem pod body 2) – 5) Žádosti se povinnost poskytovat informace nevztahuje.



Ve vztahu k § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb, soudní judikatura dovodila procesní požadavek, podle něhož musí být při aplikaci § 2 odst. 4 žádost o informaci odmítnuta rozhodnutím vydaným podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Neexistence informace je pak stejně jako v případě upraveném § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. důvodem pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti resp. části žádost dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedenou požadovanou informaci nelze z popsáných důvodů poskytnout, rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí Žádosti, jak je shora uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.



**Ing. Jan Vaculín**

