



OBEC STŘÍTEŽ nad Bečvou

756 52 Střítež nad Bečvou 193

Záznam o účinnosti:	Územní plán Střítež nad Bečvou
Správní orgán, který OOP vydal:	Zastupitelstvo obce Střítež n/B
Datum nabytí účinnosti:
Pořizovatel:	Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor RR a územního plánování
Jméno a příjmení:	Ing.arch. Dagmar Vávrová
Funkce:	vedoucí odboru ORRÚP
Razítko a podpis:	

Městský úřad ⁴
Odbor regionálního rozvoje
a územního plánování
Soudní 1221
757 38 Valašské Meziříčí

Opatření obecné povahy č.1/2013

Zastupitelstvo obce Střítež nad Bečvou, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

I.

v y d á v á

Územní plán Střítež nad Bečvou

obsahující:

- textovou část návrhu Územního plánu Střítež nad Bečvou, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1,
- grafickou část návrhu Územního plánu Střítež nad Bečvou, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

II.

dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona ve spojení s částí šestou - § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

ukončuje platnost

Územního plánu sídelního útvaru Střítež nad Bečvou, který byl schválen zastupitelstvem obce Střítež nad Bečvou dne 27.6.1994, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.6 s účinností 15.6.1995 , **včetně jeho změn a doplňků:**

- změny č.1 - doplněk, schválené dne 2.10.2006 pod č.usn. 5/96, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 8/1996 s účinností 27.11.1996
- změny č.2, schválené dne 18.8.2003 pod č.usn. 7/1/2003, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2003 s účinností 3.9.2003

- změny č.3, schválené dne 18.8.2003 pod č.usn. 7/1/2003, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2003 s účinností 3.9.2003
- změny č.4, schválené dne 30.11.2005 pod č.usn. 3/23/2005, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2005 s účinností 16.12.2005
- změny č.5, schválené dne 26.4.2006 pod č.usn. 6/26/2006, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 s účinností 12.5.2006
- změny č.6, vydané dne 8.10.2007 pod č.usn. 9/13/2007 Opatřením obecné povahy č.1/2007 s nabytím účinnosti dne 3.11.2007

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění

Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem [obsah dle části II. bodu (1) přílohy č.7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

Grafická část odůvodnění [obsah dle části II. bodu (2) přílohy č.7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.4.

Zastupitelstvo obce Střítež nad Bečvou schválilo dne 10.2.2010 na svém 33. zasedání ZO pod usn. č. 14, v souladu s § 6 odst. 5. písm. a) ve spojení s § 44 písm. a), zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořízení Územního plánu Střítež nad Bečvou (dále jen ÚP Střítež n/B) a pod usn.č. 15 učeného zastupitele obce Ing. Martina Beneše – starostu ke spolupráci s pořizovatelem.

Obec Střítež n/B požádala dne 19.2.2010 Městský úřad Val. Meziříčí, odbor územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje (dále jen pořizovatel) o pořízení ÚP Střítež n/B.

Základním a výchozím podkladem pro zpracování návrhu ÚP Střítež n/B je zadání, ve kterém pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem obce, v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 a 6 stavebního zákona, stanovil hlavní cíle a požadavky pro zpracování územně plánovací dokumentace a dále pak obsah, rozsah a způsob řešení včetně stanovení postupu prací.

Pořizovatel zaslal návrh zadání dotčeným orgánům, sousedním obcím (obce Zašová, Velká Lhota, Vidče a město Zubří) a krajskému úřadu, oznámení o projednávání zadání Veřejnou vyhláškou ze dne 1.12.2010, č.j. MěÚVM 62979/2010. Zveřejnění návrhu zadání a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednávání zadání na úřední desce MěÚ Val. Meziříčí¹⁾ a na Obecním úřadě Střítež nad Bečvou²⁾ bylo pořizovatelem zajištěno Veřejnou vyhláškou ze dne 1.12.2010, č.j. MěÚVM 62979/2010. V úplné podobě byl návrh zadání zveřejněn elektronicky na www.valasskemezirici.cz v sekci „dokumenty projednávané“ odboru ÚP, stavebního řádu a regionálního rozvoje a na internetových stránkách obce www.striteznb.cz.

Ve lhůtě 30 dnů od obdržení zadání mohl každý uplatnit své připomínky, dotčené orgány a krajský úřad své požadavky na obsah změny územního plánu a sousední obce své podněty. V uvedené lhůtě mohl příslušný orgán životního prostředí – Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje - uplatnit stanovisko, obsahující požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Na základě zjišťovacího řízení a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zák. č. 100/2001 Sb., souladu s § 10i odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů, Územní plán Střítež nad Bečvou není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA), což pořizovatel uvedl v textu zadání.

Správa CHKO Beskydy, jako dotčený orgán, ve svém stanovisku posoudil vliv zadání Územního plánu Střítež nad Bečvou na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a konstatoval, že uvedený záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, což pořizovatel rovněž uvedl v textu zadání.

¹⁾ Od 3.12.2010 do 3.1.2011

²⁾ Od 3.12.2010 do 3.1.2011

Vzhledem k tomu, že se v řešeném území nevyskytuje žádná významná problémová oblast, nebylo požadováno zpracování konceptu řešení, ani zpracování variantních řešení. Pořizovatel doporučil spojit koncept s návrhem.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložen zastupitelstvu obce Střítež n/B ke schválení. Zastupitelstvo obce na svém 5. zasedání dne 16.3.2011 pod č. usn. 5/112011 zadání schválilo.

*

Návrh ÚP Střítež nad Bečvou zpracoval Urbanistický ateliér Zlín, s.r.o. Tř.Tomáše Bati 399, Zlín, vedoucí projektant Ing.arch. Miroslav Dubina.

Společné jednání o návrhu ÚP Střítež n/B, ve smyslu § 50 stavebního zákona, zahájil pořizovatel Oznámením o společném jednání, které se konalo 13.8.2012 na Obecním úřadě Střítež n/B. Místo a doba společného jednání byly dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Střítež n/B a sousedním obcím Zašová, Velká Lhota, Vidče, městu Zubří a projektantovi, oznámeny jednotlivě nejméně 15 dnů předem oznámením ze dne 24.7.2012, č.j. MěÚVM 31429/2012. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Doloží-li dotčený orgán nejpozději při společném jednání závažné důvody, lhůta pro uplatnění stanoviska se prodlužuje nejdéle o 30 dnů. Této možnosti využil dotčený orgán – Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm z důvodu pracovního zaneprázdnění a čerpání dovolené pracovníků Správy CHO Beskydy, kteří se tzv. „kolečkem“ k tomuto územnímu plánu vyjadřují.

*

V souvislosti s novelou stavebního zákona - zákon č. 350/2012 Sb., ze dne 19. září 2012, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, která nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2013, pořizovatel vyzval projektanta dopisem ze dne 6.2.2013 k úpravě územního plánu v rozsahu ve znění po novele stavebního zákona.

Po úpravě územně plánovací dokumentace, ve znění po novele stavebního zákona, návrh ÚP Střítež nad Bečvou pořizovatel předložil dopisem ze dne 3.4.2013, č.j. MěÚVM 15049/2013, v souladu s ust. § 50 odst.7 stavebního zákona, krajskému úřadu k posouzení a k vydání stanoviska z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje.

Krajský úřad vydal své stanovisko dopisem ze dne 10.4.2013 pod č.j. KUZL 20938/2013, ve kterém sdělil pořizovateli následující:

citace: „Vzhledem k tomu, že se společné jednání konalo v loňském roce, tedy v době, kdy ještě nebyla platná novela stavebního zákona, použijí se přechodná ustanovení (článek II zák.č. 350/2012 Sb., stavebního zákona a článek II vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti).

Tzn. – na činnosti ukončené podle § 50 stavebního zákona před novelou se naváže novými činnostmi podle § 50 odst.3 stavebního zákona. Následně se naváže činnostmi podle § 50 odst.7 a 8 a 51 stavebního zákona po novele.“

Na základě výše uvedeného zjištění Krajský úřad Územní plán Střítež n/B, včetně příloh, pořizovateli vrátil a vyzval jej ke zjednání nápravy - doplnění projednání návrhu územního plánu s veřejností v souladu s ust. § 50 odst.3 stavebního zákona.

Pořizovatel, na základě výše uvedeného - doplnění projednání návrhu územního plánu s veřejností v souladu s ust. § 50 odst.3 stavebního zákona - doručil návrh ÚP Střítež nad Bečvou veřejnou vyhláškou ze dne 15.4.2013, č.j. MěÚVM 16908/2013, v souladu s § 50 odst.3 stavebního zákona, ve které oznamuje, že je návrh územního plánu, včetně jeho odůvodnění, vystaven k veřejnému nahlédnutí do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky na Obecním úřadě Střítež nad Bečvou, na MěÚ Valašské Meziříčí, odboru regionálního rozvoje a ÚP a dále způsobem umožňující dálkový přístup na stránkách www.striteznb.cz a na <http://www.valasskemezirici.cz> v sekci „dokumenty projednáváné“ odboru regionálního rozvoje a územního plánování.

Veřejná vyhláška současně obsahovala poučení, že dle ust. § 50 ods.3 stavebního zákona do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Veřejná byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Val. Meziříčí³⁾ a na úřední desce obecního úřadu Střítež n/B⁴⁾ po dobu 45 dnů.

Návrh ÚP Střítež n/B pořizovatel předložil dopisem ze dne 4.6.2013, č.j. MěÚVM 27077/2013, v souladu s ust. § 50 odst.8 stavebního zákona, znovu krajskému úřadu k posouzení a k vydání stanoviska. Krajský úřad vydal své souhlasné stanovisko dopisem ze dne 3.7.2013 pod č.j. KUZL 36046/2013. Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu však upozornil, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučil pořizovateli, aby jej znovu překontroloval a nechal projektantovi upravit před veřejným projednáním - vyhodnocení stanoviska viz níže.

*

V souladu s § 51 odst.1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval vyhodnocení projednání návrhu územního plánu. Na základě vyhodnocení výsledku projednání s dotčenými orgány, obcí Střítež nad Bečvou, sousedními obcemi, s veřejností a na základě vyhodnocení posouzení krajským úřadem pořizovatel dopisem ze dne 5.8.2013, č.j. MěÚVM 38475/2013 vyzval projektanta k upravení návrhu k veřejnému projednání.

*

Upravený a posouzený návrh územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání doručil pořizovatel veřejnou vyhláškou ze dne 24.9.2013, č.j. MěÚVM 45900/2013 (v souladu s ust. § 52, § 20, § 22 stavebního zákona a v souladu s § 172 odst.3 správního řádu).

Veřejná byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Val. Meziříčí⁵⁾ a na úřední desce obce Střítež nad Bečvou⁶⁾ po dobu 30 dnů. Po dobu 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky byl návrh Územního plánu včetně jeho odůvodnění, vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele - na MěÚ Val. Meziříčí, odboru regionálního rozvoje a územního plánování, v listinné podobě na Obecním úřadě Střítež nad Bečvou a v elektronické podobě na internetových stránkách města Val. Meziříčí a obce Střítež nad Bečvou.

Veřejná vyhláška stanovila den veřejného projednání a současně obsahovala poučení, že dle ust. § 52 odst.2,3,4 stavebního zákona mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti (ve smyslu ust. § 23 stavebního zákona), že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.

Veřejná vyhláška dále obsahovala adresu pro zasílání námitek a připomínek.

K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Střítež nad Bečvou, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce Zašová, Velká Lhota, Vidče, město Zubří a projektanta, a to nejméně 30 dnů předem, pozváním ze dne 24.9.2013, č.j. MěÚVM 45902/2013. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán byli vyzváni uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny (rozsah úprav byl přílohou tohoto pozvání). K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Veřejné projednání se konalo dne 29.10.2013 v 16.00 hodin na Obecním úřadě Střítež nad Bečvou. Veřejného projednání se žádný dotčený orgán nezúčastnil.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50 SZ) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

³⁾ od 15.4.2013 do 3.6.2013

⁴⁾ od 16.4.2013 do 18.6.2013

⁵⁾ od 25.9.2013 do 29.10.2013

⁶⁾ od 25.9.2013 do 8.11.2013

V zákonné lhůtě této možnosti využili:

Marta a Petr Prokšovi, Střítež nad Bečvou 152, Milan Dobeš, Střítež nad Bečvou č.132, Jana Horká, B.Němcové 5, 750 02 Přerov, Ing.arch. Horký , B.Němcové 1541/5, Ing. Hana Žatková, Střítež n/B č.60.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Jelikož se následnou úpravou územního plánu zasahuje do vlastnických práv a upravují se funkční plochy z hlediska veřejných zájmů, toto rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek zastupitelstvo na svém zasedání dne 11.11.2013 schválilo.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu je součástí tohoto opatření obecné povahy.

V souladu s § 53 odst.1 stavebního zákona doručil pořizovatel návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu dopisem ze dne 12.11.2013, č.j. 57169/2013 a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Svá souhlasná stanoviska uplatnil Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování a Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně. Ostatní dotčené orgány svá stanoviska neuplatnily.

*
*

Územní plán Střítež nad Bečvou (dále jen „návrh“) zpracoval Urbanistický ateliér Zlín s.r.o., Tř.T.Bati 399, 763 02 Zlín, hlavní projektant Ing.arch. Miroslav Dubina.

Zpracovaný územní plán obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

Návrh je zpracován v rozsahu daném přílohou č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a obsahuje textovou část a grafickou část, která se skládá z Výkresu základního členění území 1:5 000, Hlavního výkresu 1: 5 000 a Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000. Návrh Územního plánu Střítež nad Bečvou je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.1 (textová část) a příloha č.2 (grafická část).

Odůvodnění v rozsahu přílohy č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, které je přílohou č.3 tohoto opatření obecné povahy, obsahuje textovou část zpracovanou projektantem, která vyhodnocuje zejména koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále obsahuje údaje o splnění zadání, komplexní odůvodnění přijatého řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, a uvádí informace o výsledcích vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a předpokládaných důsledcích navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. Grafická část odůvodnění obsahuje Výkres širších vztahů 1:100 000, Koordinační výkres 1:5000, Výkres technické infrastruktury 1: 5 000 a Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000. Grafická část odůvodnění je příloha č.4.

*
*

Odůvodnění opatření obecné povahy – návrhu Územního plánu Střítež nad Bečvou, zpracované projektantem, dále pořizovatel doplňuje o následující:

a) Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Střítež nad Bečvou (dále jen „návrh“) v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a konstatuje:

1. **soulad návrhu s Politikou územního rozvoje ČR 2008**, schválenou usnesením vlády č.929 dne 20.7.2009, zveřejněné ve Sbírce zákonů č.270/2009 tak, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Územního plánu Střítež nad Bečvou

..... *Na řešeném území obce Střítež nad Bečvou nevymezuje PUR ČR 2008 žádné rozvojové záměry. PÚR ČR 2008 dále stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a určuje strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně*

plánovací činnosti krajů a obcí v kapitole 2. Míra uplatnění jednotlivých priorit je formulováno v článcích 14 až 32 v územním plánu Střítež nad Bečvou

2. **soulad se Zásadami územního rozvoje ZK**, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 tak, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Územního plánu Střítež nad Bečvou *Zásady územního rozvoje Zlínského kraje stanovují priority územního plánování, míra uplatnění jednotlivých priorit je formulováno v článcích 1 až 14 v územním plánu Střítež nad Bečvou*

3. **soulad návrhu s cíli a úkoly územního plánování** dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona: Cílem územního plánování, a tedy i návrhu Územního plánu Střítež nad Bečvou, je především vytvořit podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a jeho tři základní pilíře, a to: kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území obce s vazbou na sousední území. Smyslem je zajistit a uspokojit potřeby obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky životy následujících generací.

Návrhem Územního plánu Střítež nad Bečvou se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje společenský a hospodářský potenciál území. Současně se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot.

Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.

4. **soulad návrhu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Návrh Územního plánu Střítež nad Bečvou je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, vyhlášky č.500/2006 Sb. a vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. V průběhu projednání nebyly vzneseny připomínky, požadavky, námítky či doporučení, svědčící o opaku a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy.

5. **soulad návrhu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů** podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů.

*
*
*

Přehled a vyhodnocení projednání návrhu ÚP podle § 50 odst.2 a 3 ke společnému jednání

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

- **MěÚ Val. Meziříčí, Odbor životního prostředí** – *kladné koordinované stanovisko ze dne 29.8.2012 za předpokladu splnění podmínky památkové péče*

Odpadové hospodářství - žádné připomínky
Lesní hospodářství - žádné připomínky

Ochrana přírody a krajiny - žádné připomínky

Upozornění k návrhu ÚPD:

- V případě, že v lokalitách, kde je plánována soustředěná výstavba RD, bude eventuálně zpracována územní studie, tuto požadujeme předložit orgánu ochrany přírody k posouzení z hlediska zásahu do krajinného rázu

Vyhodnocení pořizovatele:

Územní studie neřeší dokumentace Územního plánu Střítež nad Bečvou. Uvedené upozornění je předmětem dalších stupňů řízení.

Územní plán Střítež nad Bečvou nevymezuje zastavitelné plochy, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

Vodní hospodářství - žádné připomínky, návrh je v souladu se schváleným plánem oblasti Povodí Moravy, se studií ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje a plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

Památková péče - odbor školství, kultury a sportu, jako příslušný správní orgán požaduje:

- a) V návrhu územního plánu sídelního útvaru Střítež nad Bečvou v textu Odůvodnění, C.3.1 Ochrana kulturních a historických hodnot, aby bylo uvedeno, že na území obce Střítež nad Bečvou se nachází nemovitá kulturní památka - kostel českobratrský, číslo rejstříku ÚSKP ČR 10421/8-3485, namísto stávajícího údaje, že na území obce se nenacházejí nemovitě kulturní památky.
- b) Do zastavitelné plochy číslo ID 42 (využití plocha veřejného prostranství) nebude zahrnuta východní část parcely č. 927/25 přiléhající k objektu kostela, parc. č. 121, k.ú. Střítež nad Bečvou
- c) Do zastavitelné plochy číslo ID 14 (využití plocha bydlení - individuální) nebudou zahrnuty parcely č. 927/30 a 927/31.
- d) Do zastavitelné plochy číslo ID 15 (využití plocha bydlení - individuální) nebude zahrnuta parcela č. 927/11.
- e) Do zastavitelné plochy číslo ID 11, 12, 14 a 15 požadujeme stanovení regulativu v rozsahu: výšková hladina staveb 1. NP a obytné podkrovní.

Odůvodnění:

Na území obce Střítež nad Bečvou se na parc. č. 121 nachází nemovitá kulturní památka - kostel českobratrský, číslo rejstříku ÚSKP ČR 10421/8-3485. V návrhu územního plánu, je navržena změna zemědělské půdy v prostoru jihozápadně od kostela na zastavitelné plochy. Jedná se o plochy 11, 12, 14, 15 a 42. Změna využití č. 42 představuje zásah do bezprostředního sousedství kostela, kdy se stávající využití zemědělských pozemků mění na plochu veřejného prostranství se zřejmým záměrem vybudovat příjezdové či přístupové komunikace k zastavitelným plochám. Uvedená parcela je přitom vedle kostela široká pouze 4 metry. Vybudováním pozemní komunikace v tomto prostoru a její následné využití by mohlo mít výrazný negativní vliv na objekt kulturní památky a její společenské uplatnění a roli v urbanistické struktuře obce.

Pro prostředí kulturní památky má také výrazný negativní vliv změna využití území v lokalitách č. 14 a 15 na plochu bydlení - individuální. Části těchto lokalit se nacházejí v bezprostřední blízkosti kostela a předpokládaná výstavba rodinných domů by zásadním způsobem změnila charakter tohoto území a vnímání architektury kostela. Kostel byl vystavěn v letech 1868 – 1876 na okraji obce jako volně stojící dominantní stavba zasazená do prostředí volné krajiny. Následná výstavba a rozvoj obce neměly na charakter tohoto prostředí podstatnější dopad. Navržené změny představují citelný zásah do urbanistického organismu obce a ve vztahu k uvedené kulturní památce jednoznačně zásah negativní. Pro výstavbu v lokalitách 11, 12, 14 a 15 která nebude realizována v bezprostřední blízkosti kostela je potřebné v územním plánu zavést její výškovou regulaci, která má zabezpečit, aby nebyl narušen charakter urbanistické zástavby obce a širšího prostředí kulturní památky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhodnocení stanoviska MěÚ, odboru školství, kultury a sportu viz dále v dokumentu – na základě tohoto požadavku pořizovatel zahájil dohodovací řízení

(k samostatnému stanovisku památkové péče - Odboru školství, kultury a sportu)

Odbor správních činností – odd. dopravně správních agend - žádné připomínky

Upozornění:

V případě, že se některé z nově navrhovaných ploch nachází v silničním ochranném pásmu silnice III/4868 je možno v jejím silničním ochranném pásmu provádět stavby, které vyžadují povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu, jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem.

V případě, že se nově navržené pozemní komunikace nebo sousední nemovitosti budou připojovat k silnici III/4868, je nutno požádat příslušný silniční správní úřad o povolení jejich připojení k příslušné silnici III. třídy, a to po předchozím souhlasu vlastníka dotčené pozemní komunikace (Ředitelství silnic Zlínského kraje) a příslušného orgánu Policie České republiky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Není předmětem řešení, územní plán neřeší umístění staveb v návrhových plochách, požadavek nutno uplatnit v dalších stupních řízení – územním a stavebním.

• **MěÚ Val. Meziříčí, Odbor školství, kultury a sportu – stanovisko ze dne 27.8.2012**

MěÚ Val. Meziříčí, Odbor školství, kultury a sportu požaduje:

- a) V návrhu územního plánu sídelního útvaru Střítež nad Bečvou v textu Odůvodnění, C.3.1 Ochrana kulturních a historických hodnot, aby bylo uvedeno, že na území obce Střítež nad Bečvou se nachází nemovitá kulturní památka - kostel českobratrský, číslo rejstříku ÚSKP ČR

- 10421/8-3485, namísto stávajícího údaje, že na území obce se nenacházejí nemovité kulturní památky.
- b) Do zastavitelné plochy číslo ID 42 (využití plocha veřejného prostranství) nebude zahrnuta východní část parcely č. 927/25 přiléhající k objektu kostela, parc. č. 121, k.ú. Střítež nad Bečvou
 - c) Do zastavitelné plochy číslo ID 14 (využití plocha bydlení - individuální) nebudou zahrnuty parcely č. 927/30 a 927/31.
 - d) Do zastavitelné plochy číslo ID 15 (využití plocha bydlení - individuální) nebude zahrnuta parcela č. 927/11.
 - e) Do zastavitelné plochy číslo ID 11, 12, 14 a 15 požadujeme stanovení regulativu v rozsahu: výšková hladina staveb 1. NP a obytné podkroví.

Odůvodnění:

Na území obce Střítež nad Bečvou se na parc. č. 121 nachází nemovitá kulturní památka - kostel českobratrský, číslo rejstříku ÚSKP ČR 10421/8-3485. V návrhu územního plánu, je navržena změna zemědělské půdy v prostoru jihozápadně od kostela na zastavitelné plochy. Jedná se o plochy 11, 12, 14, 15 a 42. Změna využití č. 42 představuje zásah do bezprostředního sousedství kostela, kdy se stávající využití zemědělských pozemků mění na plochu veřejného prostranství se zřejmým záměrem vybudovat příjezdové či přístupové komunikace k zastavitelným plochám. Uvedená parcela je přitom vedle kostela široká pouze 4 metry. Vybudováním pozemní komunikace v tomto prostoru a její následné využití by mohlo mít výrazný negativní vliv na objekt kulturní památky a její společenské uplatnění a roli v urbanistické struktuře obce.

Pro prostředí kulturní památky má také výrazný negativní vliv změna využití území v lokalitách č. 14 a 15 na plochu bydlení - individuální. Části těchto lokalit se nacházejí v bezprostřední blízkosti kostela a předpokládaná výstavba rodinných domů by zásadním způsobem změnila charakter tohoto území a vnímání architektury kostela. Kostel byl vystavěn v letech 1868 – 1876 na okraji obce jako volně stojící dominantní stavba zasazená do prostředí volné krajiny. Následná výstavba a rozvoj obce neměly na charakter tohoto prostředí podstatnější dopad. Navržené změny představují citelný zásah do urbanistického organismu obce a ve vztahu k uvedené kulturní památce jednoznačně zásah negativní. Pro výstavbu v lokalitách 11, 12, 14 a 15 která nebude realizována v bezprostřední blízkosti kostela je potřebné v územním plánu zavést její výškovou regulaci, která má zabezpečit, aby nebyl narušen charakter urbanistické zástavby obce a širšího prostředí kulturní památky.

.....
Jelikož v rámci vyhodnocení projednání pořizovatel spolu s určeným zastupitelem nesouhlasil s podmínkou v bodech c) a d) , vyvolal pořizovatel **dohodovací řízení** za účasti dotčených stran – pořizovatel, určený zastupitel, dotčený správní orgán (*řízení se konalo dne 30.7.2013, záznam včetně podkladů doložen ve spisu*).

Vyhodnocení pořizovatele k bodu c), d):

Parcely č. 927/30 a 927/31, které jsou součástí zastavitelné plochy ID 14 (využití plocha bydlení - individuální) a parcela č. 927/11, které jsou součástí zastavitelné plochy ID 15 (využití plocha bydlení - individuální), byly již v původním územním plánu schváleny jako návrhové plochy bydlení, čili jsou pouze překlopeny do nového územního plánu. V současné době jsou v těchto plochách již vydána vyjádření z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací ke stavebním řízením.

Dle metodiky zpracování územně plánovací dokumentace nelze plochy ID 14 a ID 15 zakreslit do nového územního plánu jako plocha bydlení – stav (musí být opět zakresleny jako plochy bydlení - návrh), neboť v době průzkumů a rozborů nebyly ještě v těchto plochách žádné stavební objekty, i když ve schváleném platném územním plánu již byly tyto plochy schváleny jako plochy pro bydlení (ke kterým již dotčený správní orgán uplatnil své souhlasné stanovisko). Část plochy ID 14 již byla schválena na plochu bydlení i změnou č.6 ÚPnSÚ Střítež n/Bečvou, nabytí účinnosti 3.11.2007 – viz hlavní výkres zm.č.6.

Pořizovatel předložil výřezy z hlavního výkresu projednávaného územního plánu se zákresem a vysvětlením, včetně výřezu platného původního územního plánu a hlavních výkresů schválených změn č.2, č.4 a č.6 ÚPnSÚ Střítež n/Bečvou.

Bylo dohodnuto:

1. V textu Odůvodnění, C.3.1 Ochrana kulturních a historických hodnot, uvést, že na území obce Střítež nad Bečvou se nachází nemovitá kulturní památka - kostel českobratrský, číslo rejstříku ÚSKP ČR 10421/8-3485, namísto stávajícího údaje, že na území obce se nenacházejí nemovité kulturní památky.

2. Východní část parcely č. 927/25, přiléhající k objektu kostela, parc. č. 121, k.ú. Střítež nad Bečvou, vypustit ze zastavitelné plochy ID 42 (využití plocha veřejného prostranství).
3. Doplnit v textové části návrhu k plochám ID 11, 12, 14 a 15 v podmínkách pro prostorové uspořádání max.výšku zástavby - 1. NP a obytné podkroví

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor školství, kultury a sportu, jako dotčený správní orgán, nepožaduje, aby do zastavitelné plochy číslo ID 14 (využití plocha bydlení - individuální) nebyly zahrnuty parcely č. 927/30 a 927/31a do zastavitelné plochy číslo ID 15 (využití plocha bydlení - individuální) nebyla zahrnuta parcela č. 927/11, neboť tyto plochy byly již zahrnuty v původním územním plánu jako návrhové plochy bydlení.

Na základě výsledku tohoto dohodovacího řízení ze dne 30.7.2013 vydal dotčený správní orgán toto stanovisko:

- **MěÚ Val. Meziříčí, Odbor školství, kultury a sportu – stanovisko ze dne 5.8.2013**

citace:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor školství, kultury a sportu, jako příslušný správní orgán podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen: „zákon o státní památkové péči“) a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen: „správní řád“) vydává v souladu s ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 30.07.2013 k návrhu územního plánu sídelního útvaru Střítež nad Bečvou toto stanovisko:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor školství, kultury a sportu, souhlasí s výsledkem dohodovacího jednání, podle nějž bude:

1. V návrhu územního plánu sídelního útvaru Střítež nad Bečvou v textu Odůvodnění, C.3.1 Ochrana kulturních a historických hodnot, aby bylo uvedeno, že na území obce Střítež nad Bečvou se nachází nemovitá kulturní památka - kostel českobratrský, číslo rejstříku ÚSKP ČR 10421/8-3485, namísto stávajícího údaje, že na území obce se nenacházejí nemovitě kulturní památky.
2. Do zastavitelné plochy číslo ID 42 (využití plocha veřejného prostranství) nebude zahrnuta východní část parcely č. 927/25 přiléhající k objektu kostela, parc. č. 121, k.ú. Střítež nad Bečvou.
3. Pro zastavitelné plochy číslo ID 11, 12, 14 a 15 požadujeme stanovení regulativu v rozsahu: výšková hladina staveb 1.NP a obytné podkroví.

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor školství, kultury a sportu, nepožaduje, aby do zastavitelné plochy číslo ID 14 (využití plocha bydlení - individuální) nebyly zahrnuty parcely č.927/30 a 927/31 a do zastavitelné plochy číslo ID 15 (využití plocha bydlení - individuální) nebyla zahrnuta parcela č. 927/11, neboť tyto plochy byly již zahrnuty v původním územním plánu a jako návrhové plochy bydlení.

Odůvodnění:

Na území obce Střítež nad Bečvou se na parc. č. 121 nachází nemovitá kulturní památka - kostel českobratrský, číslo rejstříku ÚSKP ČR 10421/8-3485. V návrhu územního plánu, je navržena změna zemědělské půdy v prostoru jihozápadně od kostela na zastavitelné plochy. Jedná se o plochy 11, 12, 14, 15 a 42. Změna využití č. 42 představuje zásah do bezprostředního sousedství kostela, kdy se stávající využití zemědělských pozemků mění na plochu veřejného prostranství se zřejmým záměrem vybudovat příjezdové či přístupové komunikace k zastavitelným plochám. Uvedená parcela je přitom vedle kostela široká pouze 4 metry. Vybudováním pozemní komunikace v tomto prostoru a její následné využití by mohlo mít výrazný negativní vliv na objekt kulturní památky a její společenské uplatnění a roli v urbanistické struktuře obce.

Pro prostředí kulturní památky má také výrazný negativní vliv změna využití území v lokalitách č. 14 a 15 na plochu bydlení – individuální. Části těchto lokalit se nacházejí v bezprostřední blízkosti kostela a předpokládaná výstavba rodinných domů by zásadním způsobem změnila charakter tohoto území a vnímání architektury kostela. Kostel byl vystavěn v letech 1868 – 1876 na okraji obce jako volně stojící dominantní stavba zasazená do prostředí volné krajiny. Následná výstavba a rozvoj obce neměly na charakter toto prostředí podstatnější dopad. Navržené změny představují citelný zásah do urbanistického organismu obce a ve vztahu k uvedené kulturní památce jednoznačně zásah negativní.

Pro výstavbu v lokalitách 11, 12, 14 a 15, která nebude realizována v bezprostřední blízkosti kostela je potřebné v územním plánu zavést její výškovou regulaci, která má zabezpečit, aby nebyl narušen charakter urbanistické zástavby obce a širšího prostředí kulturní památky.

..... konec citace

Konečné vyhodnocení pořizovatele na základě výsledku dohodovacího řízení:

Vyhodnocení pořizovatele k bodu a):

Projektant doplnil do textu *Odůvodnění*.

Vyhodnocení pořizovatele k bodu b):

Východní část parcely č. 927/25, přiléhající k objektu kostela, parc. č. 121, k.ú. Střítež nad Bečvou, projektant vypustil ze zastavitelné plochy ID 42 (využití plocha veřejného prostranství).

Vyhodnocení pořizovatele k bodu c), d):

Do zastavitelné plochy číslo ID 14 (využití plocha bydlení - individuální) zůstávají zahrnuty parcely č. 927/30 a 927/31. V zastavitelné ploše číslo ID 15 (využití plocha bydlení - individuální) zůstává zahrnuta parcela č. 927/11.

Vyhodnocení pořizovatele k bodu e):

Projektant doplnil v textové části návrhu k plochám ID 11, 12, 14 a 15 v podmínkách pro prostorové uspořádání max.výšku zástavby - 1. NP a obytné podkroví.

.....

- **Krajský úřad Zlínského kraje – Odbor ŽP a Ze , odd.zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – stanovisko ze dne 22.8.2012**
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství požaduje v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád doplnění dokumentace na základě požadavků orgánu ochrany ZPF.
 - Navrhovanými lokalitami pro bydlení individuální v rámci celého územního plánu Střítež nad Bečvou dochází k nedodržení zásady ochrany ZPF, a to dle ust. § 4 písm. b) zákona o ochraně ZPF, odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF. Dle ust. § 5 odst. 1 zákona, vzhledem k rozsahu navržených lokalit pro bydlení individuální (cca 10,25 ha) ve srovnání s velikostí celé obce i vývojem počtu obyvatel, není v dokumentaci dostatečně zpracováno zdůvodnění nezbytnosti návrhu, vyhodnocení a obhájení výhodnosti navrhovaného řešení nových lokalit pro tuto funkci. Je nezbytné, aby pořizovatelé a projektanti navrhovali pouze takovou výměru, která je pro zajištění požadované funkce (tj. bydlení) pro rozvoj obce v daném území nezbytná. Z těchto uvedených důvodů požadujeme vypuštění lokalit BI 3, BI 5 a BI 6 – plochy pro bydlení individuální. Celková výměra lokalit pro bydlení individuální převzatých z původního ÚPN SÚ se jeví s ohledem na vývoj počtu obyvatel a pro možnost budoucí výstavby jako dostačující.Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nesplňuje požadavky pro vydání stanoviska podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyzýváme proto pořizovatele územně plánovací dokumentace v souladu s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád k doplnění dokumentace o výše uvedené skutečnosti Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to do 7.9.2012.
Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a Ze bude vydáno po předložení doplněné a upravené dokumentace k Návrhu územního plánu Střítež nad Bečvou.
Vyhodnocení pořizovatele:
Pořizovatel zajistil, na základě požadavku správního orgánu ZPF, úpravu a doplnění dokumentace v textové části odůvodnění a předal upravenou dokumentaci elektronickou poštou 14.9.2012 a 17.9.2012 k vydání koordinovaného stanoviska - viz níže.
- **Krajský úřad Zlínského kraje – Odbor ŽP a Ze , odd. hodnocení ekologických rizik – kladné koordinované stanovisko ze dne 25.10.2011**
Charakteristika návrhu:
Územní plán řeší plochy pro bydlení individuální (1–16), plochy smíšeného obytné vesnické (25–26), plocha občanského vybavení (30), plocha pro tělovýchovu a sport (35), plochy veřejných prostranství (40–42), plocha drobné výroby a výrobních služeb (50), plocha výroby zemědělské a vesnické (51), plocha technického zabezpečení obce (55), plocha technické infrastruktury (60), plochy silniční dopravy (90–93, 95–97), plochy vodní (100, 101).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil upravenou dokumentaci k Návrhu územního plánu Střítež nad Bečvou, která mu byla předložena elektronickou formou dne 14. 9. a 17. 9. 2012, kde byly vypořádány požadavky uplatněné ve „Výzvě k doplnění dokumentace Návrhu územního plánu Střítež nad Bečvou“ ze dne 22. 8. 2012, č.j. KUZL 53258/2012, KUSP 46600/2012 ŽPZE-MU. K takto upravené dokumentaci Návrhu územního plánu Střítež nad Bečvou, orgán ochrany ZPF ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, uplatňuje kladné stanovisko.

Vyhodnocení pořizovatele: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska silnic II. a III. třídy prochází řešeným územím silnice III/4868, která má spíše místní význam. Spojuje okolní obce se silnicí I. třídy I/35 (Valašské Meziříčí - Rožnov pod Radhoštěm), je v území stabilizována a rozsáhlejší úpravy, mající územní nároky, se nepředpokládají. ÚP silnici respektuje. Nově navržené plochy nejsou se silnicí v kolizi, ani neprodlužují průjezdní úsek obcí. Z hlediska dopravy nemáme k návrhu ÚP Střítež nad Bečvou žádné připomínky

Vyhodnocení pořizovatele: na vědomí

Poznámka: Upozorňujeme, že v textové části odůvodnění předmětného návrhu UP je na str. 24 uvedeno: „Na území obce Střítež nad Bečvou se nenacházejí nemovité kulturní památky – 10421/8-3485 kostel českobratrský.“ Správně má být uvedeno: „Na území obce Střítež nad Bečvou se nacházejí nemovité kulturní památky – 10421/8-3485 kostel českobratrský.“

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel zajistil opravu v dokumentaci a dokumentace byla doplněna.

- **Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad, Vsetín** – stanovisko ze dne 15.8.2012
- bez připomínek
- **Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje** – stanovisko ze dne 21.8.2012
- souhlasné stanovisko
- **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje** - stanovisko ze dne 14.8.2012
..... Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko: S návrhem územního plánu Loučka se s o u h l a s í .
V souladu s § 77 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se souhlas váže na splnění této podmínky:
V navrhované ploše pro bydlení individuální B1 16 situované v návaznosti na stávající plochu drobné výroby a výrobních služeb požadují stanovit využití území pro bydlení pouze jako podmíněně přípustné využití území ze předpokladu doložení, že předmětní území není nadměrně ovlivněno hlukem z plochy drobné výroby a výrobních služeb, tj. po doložení skutečnosti, že v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení umístovaných v ploše B1 16 bude zajištěno nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb v § 12 odst. 1, 3 a příloze č. 3, části A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný vnitřní prostor staveb v § 11 odst. 1, 2 a příloze č. 2 shora citovaného vládního nařízení.
Odůvodnění:
Územní plán Střítež nad Bečvou stanovuje zásady pro územní ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nacházejících se na správním území obce Střítež nad Bečvou (k.ú. Střítež nad Bečvou) o rozloze 745 ha.
Rozvoj bydlení, občanské vybavenosti, sportovních aktivit a výroby je navrhován do ploch, které bezprostředně navazují na zastavěné území obce. Základním rysem stanovené koncepce rozvoje obce je udržení kompaktního tvaru zastavěného území obce. Rozvoj do volné krajiny, především bydlení a individuální rekreace se nepřipouští.

Na území obce se nacházejí plochy bydlení spolu s hospodářským zázemím, kde současně probíhá zemědělská malovýroba. Tyto plochy se nacházejí především podél severního okraje obce. Zastavitelné plochy určené pro rozvoj smíšeného bydlení se zemědělskou malovýrobou jsou vymezeny v prostoru severozápadního okraje obce a východně od obce v lokalitě Háje.

Centrum obce, které není výrazně prostorově zdůrazněno se nachází v okolí obecního úřadu. Územní plán posiluje význam této části obce vymezením navazujících zastavitelných ploch určených pro občanskou vybavenost, sport a krátkodobou rekreaci.

Pro rozvojové záměry navržené územním plánem jsou navrženy potřebné sítě technické a dopravní infrastruktury. Pro dobudování potřebných sítí technické infrastruktury je navržen na jihovýchodním okraji obce koridor ID 60 pro vybudování nové trafostanice a přívodního elektrického vedení.

Pro ochranu sídla proti zaplavení z vodního toku – Bokšinec, je potřebné realizovat přeložení koryta vodního toku procházejícího obcí v úseku od kostela severním směrem k Rožnovské Bečvě – ID 100.

V území severně od obce, které je intenzivně zemědělsky využíváno jsou navrženy liniové pásy krajinné zeleně, k posílení ekologické stability a pestrosti tohoto území.

Území volné krajiny jižně od obce s rozptýlenou obytnou a rekreační zástavbou je plošně stabilizované a další rozvoj zástavby zde není navrhován.

Bydlení

Je navrženo celkem 16 ploch pro bydlení individuální ID 1 až 16 a 2 plochy smíšené obytné vesnické ID 25 a 26.

Pro rozvoj bydlení budou přednostně využívány zastavitelné plochy ID 11 až 15 navržené na jihovýchodním okraji obce, v blízkosti kostela. V tomto území jsou v současnosti nejlepší územní podmínky pro rozvoj bydlení. Současně je zde navržena územní rezerva pro bydlení ID 150. Další rozvojové plochy ID 2 až 6 jsou pro bydlení navrženy na jihozápadním okraji obce.

Na území obce se nacházejí plochy bydlení spolu s hospodářským zázemím, kde současně probíhá zemědělská malovýroba. Pro rozvoj smíšeného bydlení spolu s provozováním zemědělské malovýroby je navržena plocha na severozápadním okraji obce – ID 26. Další rozvoj bydlení spolu se zemědělskou činností je navržen v lokalitě Háje – ID 25, východně od obce, ve vazbě na stávající zástavbu s obdobným využitím.

Rekreace

Hromadná rekreace

Na správním území obce se nenacházejí zařízení hromadné rekreace a rozvoj hromadných forem rekreace není navrhován. Východně od obce se nachází stabilizovaná plocha specifické rekreace využívaná pro letní tábor.

Rodinná rekreace

Vymezené plochy rodinné rekreace jsou plošně stabilizovány, plochy rodinné rekreace není navrženo dále rozšiřovat.

Občanské vybavení

Stávající plochy veřejného občanského vybavení jsou stabilizovány. Část občanského vybavení je umístěna v blízkosti obecního úřadu a dále je volně rozmístěna podél průjezdní silnice III/4868 směrem na Vidče. Obec je vybavena základním veřejným občanským vybavením – obecní úřad, pošta, prodejna potravin, hotel + restaurace, hasičská zbrojnice, mateřská škola, kino, kostel, hřbitov, sportovní areál – fotbalové hřiště + tenisové kurty. Pro novou občanskou vybavenost je navržena zastavitelná plocha občanského vybavení ID 30 v blízkosti obecního úřadu. Na tuto plochu navazuje zastavitelná plocha pro tělovýchovu a sport ID 35 určena pro sport a krátkodobou rekreaci. Další požadavky na rozvoj veřejné občanské vybavenosti lze řešit v plochách s rozdílným způsobem využití, které připouštějí umístění občanské vybavenosti.

Veřejná prostranství

Stávající plochy veřejných prostranství vytváří síť veřejně přístupných ploch, které slouží pro dopravu a setkání obyvatel obce. Plochy nových veřejných prostranství – místní komunikace ID 40, 41 a 42 jsou navrženy pro novou obytnou zástavbu, která je navržena podél jižního okraje obce.

Výroba

Průmyslová výroba není na území obce zastoupena. Na východním okraji obce se nachází areál stolárny, který spadá do oblasti výrobních služeb. Ve střední části obce, na jižním okraji obce se nachází areál zemědělské výroby, kde je provozována živočišná výroba.

Rozvoj výrobních aktivit je navržen ve vazbě na stávající výrobní areály. Pro rozšíření areálu zemědělského družstva je navržena zastavitelná plocha výroby zemědělské a lesnické ID 51 jižním směrem. Pro rozšíření drobné výroby je navržena zastavitelná plocha drobné výroby a výrobních služeb ID 50 ve vazbě na areál stolařství podél silnice III/4868 směrem na Vidče. Vzhledem k rozsahu vymezených ploch a blízkosti ploch bydlení plochy se předpokládá umístění drobných výrobních aktivit, které nebudou negativně ovlivňovat životní prostředí obce (hlukem, emisemi) a současně nebude náročná na intenzitu související silniční dopravy, která by negativně působila na obec vzhledem k nutnosti průjezdu přes obec.

Pro přechodné uložení separovaných složek odpadů a pro ostatní druhy odpadů je navržena plocha technického zabezpečení obce ID 55 pro vybudování sběrného dvora. Tato plocha je navržena ve vazbě na areál zemědělské výroby.

Koncepce dopravní infrastruktury

Na řešeném území jsou vymezeny rozvojové záměry pouze v oblasti silniční dopravy vzhledem k tomu, že ostatní druhy dopravy (drážní, letecká, vodní) se na území obce Střítež nad Bečvou nenacházejí. Železniční spojení je umožněno přes železniční zastávku Střítež nad Bečvou ležící na železniční trati č. 281 Valašské Meziříčí – Rožnov pod Radhoštěm ve vzdálenosti 1,5 km od Stříteže nad Bečvou.

Silniční doprava

Z hlediska silničních dopravních vztahů bude obec Střítež nad Bečvou připojena na základní silniční síť, tvořenou zde silnicí I/35 Havlíčkův Brod – Prostějov - Valašské Meziříčí – Rožnov pod Radhoštěm – státní hranice, prostřednictvím silnice III/4868 Střítež – Vidče – Rožnov pod Radhoštěm.

Pro rozvoj silniční sítě jsou navrženy plochy dopravy silniční - DS, které jsou určeny pro vybudování silnic I. třídy, místních komunikací a integrovaných stezek.

Rozvojové plochy určené pro budování silniční infrastruktury jsou vymezeny severně od obce, v prostoru mezi obcí a Rožnovskou Bečvou. V souladu s požadavky ZÚR ZK jsou pro vybudování silnice I/35 v severní části řešeného území vymezeny zastavitelné plochy silniční dopravy ID 90 až 93 podél Rožnovské Bečvy.

Pro zlepšení napojením na veřejnou dopravu na k.ú. Zašová a cyklistickou stezku vedenou podél Rožnovské Bečvy je navrženo vybudovat smíšenou stezku (doprava pěší a cyklistická) vedenou podél silnice III/4868 v zastavitelné ploše silniční dopravy ID 92.

Pro zlepšení pěšího a cyklistického propojení do lokality Háje a dále směrem do Vidče je dále navrženo vybudovat smíšenou stezku podél silnice III/4868 směrem na Vidče v zastavitelné ploše silniční dopravy ID 93 a 94. Dále územní plán navrhuje zastavitelné plochy silniční dopravy ID 95, 96, 97 pro realizaci smíšených stezek navržených z obce směrem na Vidče a směrem k mostu přes Rožnovskou Bečvu.

Chybějící parkovací plochy u jednotlivých zařízení občanské vybavenosti se dobudují na příslušných plochách nebo na plochách veřejných prostranství.

Koncepce zásobování pitnou vodou

V obci Střítež nad Bečvou je vybudován veřejný vodovod. Obec je převážně zásobována vodou z místních zdrojů, které jsou doplňovány odběrem vody ze skupinového vodovodu Stanovnice přírodním řadem od prameniště Zašová.

V obci Střítež nad Bečvou se nacházejí tři zdroje vody s vodárenským využitím, které se nacházejí jihozápadně od obce. Jedná se o jímací území I a II a dnový odběr z vodního toku Černý potok. Maximální vydatnost těchto zdrojů byla stanovena na 1,2 l / s. Voda je gravitačně odváděna do VDJ Střítež n.B. 40 m³ (max.hl.: 387,95).

Vodovod v obci Střítež nad Bečvou je zároveň napojen na skupinový vodovod Stanovnice z vodojemu Vidče – Střítež nad Bečvou. 100 m³ (404,95 – 403,80). Tento vodojem je v současné době mimo provoz, tak jako i přírodní řad do Stříteže nad Bečvou.

Rozvodná vodovodní síť je v dobrém technickém stavu a její rozsah pokrývá zastavěné území obce. Obec je zásobena pitnou vodou v jednom tlakovém pásmu.

Koncepce zásobování obce pitnou vodou je stabilizovaná.

Pro rozvojové zastavitelné plochy, které jsou vymezeny ve vazbě na kompaktní zastavěné území obce, jsou navrženy trasy vodovodů, které jsou vedeny v zastavěném území obce nebo zastavitelných plochách veřejných prostranství.

Koncepce odstraňování odpadních vod

V obci byla vybudována kanalizace v roce 2012 a kanalizační síť kompletně pokrývá kompaktní zastavěné území obce. Komplexní kanalizační systém v obci je tvořen kanalizací splaškovou, která gravitačně odvádí splaškové vody ze zástavby na ČOV v Zašové. Tato kanalizace bude současně odvádět splaškové vody z Vidče po vybudování splaškové kanalizace ve Vidči. Původní kanalizace bude plnit funkci pouze dešťové kanalizace, která bude odvádět dešťové vody do přilehlých vodních toků.

Kanalizační stoka vedená podél severního okraje obce odvádí splaškové vody ze severní části obce, ale slouží hlavně jako kmenová stoka, která přivádí splaškové vody z Vidče do centrální čerpací stanice. Čerpací stanice je umístěna na pravém břehu Rožnovské Bečvy na k.ú. Zašová. Odtud jsou splaškové vody čerpány na ČOV Zašová.

Pro navržené zastavitelné plochy, které jsou vymezeny ve vazbě na kompaktní zastavěné území obce, jsou navrženy trasy kanalizace pro odvedení odpadních z nové zástavby, které jsou vedeny v zastavěném území obce nebo zastavitelných plochách veřejných prostranství a plochách dopravy silniční.

U zástavby ve volné krajině a zástavby, která nebude napojena na kanalizaci, bude likvidace odpadních vod řešena lokálně dle místních podmínek (jímky na vyvážení, domovní ČOV).

Likvidaci dešťových vod bude řešena v maximální míře vsakováním.

Návrh opatření obecné povahy – Územní plán Střítež nad Bečvou není při respektování uplatněné podmínky, opírající se o požadavky § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a navazujícího právního předpisu, tj. nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v rozporu s požadavky shora citovaného zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Ploše individuálního bydlení BI 16, ve které je územním plánem vymezeno hlavní využití plochy bydlení, nelze stanovit využití území pro bydlení jako podmíněné přípustné.

Zajištění ochrany před hlukem z provozu z plochy drobné výroby a výrobních služeb nepřísluší řešení územnímu plánu. Výše uvedenou podrobnost, či dokonce její technické řešení, je nutno uplatnit až v následujících správních řízeních.

- **Správa CHKO Beskydy, Rožnov p/R - stanovisko ze dne 31.7.2012**
Ve svém stanovisku správní orgán požádal o prodloužení lhůty na vyjádření o 30 dnů (což zákon umožňoval § 50 odst.2 SZ, platného do 31.12.2012) z důvodu pracovního zaneprázdnění a čerpání dovolené pracovníků Správy CHO Beskydy, kteří se tzv. „kolečkem“ k tomuto územnímu plánu vyjadřují.
- **Správa CHKO Beskydy, Rožnov p/R - stanovisko ze dne 1.10.2012**
Správa CHKO Beskydy vyhodnotila všechny navržené plochy a výsledek shrnula do následujícího:

Plochy bydlení

Plochy čísla ID 8,9,11,12,13,14,15 – plochy nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny – souhlas.

Plocha ID 10 – plocha byla řešena ve změně č.4 územního plánu jako redukovaná část větší řešené plochy. Území je součástí rozsáhlé plochy svahu vizuálně exponovaného, zvláště z místa příjezdu. Záměr je v rozporu s ustanovením §12 zákona (narušení harmonického obrazu sídla navrženou zástavbou nad výškovou hladinu stávající zástavby). Plocha je vhodná jako přechodová plocha, která by byla tvořena např. ovocnými sady mezi souvislou zástavbou a volnou krajinou. Nesouhlas.

Plochy výroby zemědělské a lesnické

Plocha ID 51 - plocha není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny – souhlas.

Plochy technického zabezpečení obce

Plocha ID 55 (sběrný dvůr) - plocha není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny – souhlas.

Plochy veřejného prostranství

Plocha ID 42 (místní komunikace) - plocha není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny – souhlas.

Plochy vodní

Plocha ID 101 - plocha není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny – souhlas.

Plochy územních rezerv (dlouhodobá blokáce pozemků)

Plocha ID 150 – území je součástí rozsáhlé plochy svahu vizuálně exponovaného, zvláště z místa příjezdu. Část záměru je v rozporu s ustanovením §12 zákona (narušení harmonického obrazu sídla navrženou zástavbou nad výškovou hladinu stávající zástavby). Tato plocha je vhodná jako přechodová plocha, která by byla tvořena např. ovocnými sady mezi souvislou zástavbou a volnou krajinou. Souhlas na redukované ploše (dle přiloženého nákresu).

Veškeré další rozvojové plochy se nachází mimo území CHKO Beskydy a nepřísluší se k nim vyjadřovat.

Vyhodnocení pořizovatele:

Plocha bydlení ID 10 byla zrušena.

K ploše ID 150 - bydlení individuální – plocha územní rezervy:

Plochy zahrnuté do územních rezerv lze užívat dosavadním způsobem. K územní rezervě vzhledem ke skutečnosti, že její účel není bez aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace realizovatelný, se dotčený správní orgán v této fázi územně plánovací dokumentace nevyjadřuje – nicméně – plocha byla zredukována dle požadavku.

• **Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Brno - Židenice**

stanovisko ze 4.9.2012

..... Do Územního plánu Střítež nad Bečvou požadujeme v koordinačním výkrese nahradit název limitu: „letecká stavba včetně ochranného pásma“ textem: „ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany“ v souladu se stanoviskem čj. 4477-9133/19257/2010-1383-ÚP-OL ze dne 14. prosince 2010, které jsme uplatnili k návrhu zadání projednávané územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení pořizovatele: pořizovatel zajistil opravu v dokumentaci a název limitu je opraven

• **Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha – stanovisko ze dne 2.8.2012**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanov. §50 odst. 2 stavebního zákona žádné připomínky, protože v k.ú Střítež nad Bečvou se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení pořizovatele: na vědomí

*

*

*

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Střítež n/B

ze dne 3.července 2013, č.j. KUZL 36046/2013

citace:Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 3.4.2013 v souladu s ust. § 50 odst.2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předán návrh Územního plánu Střítež nad Bečvou (dále jen „ÚP“).

Stanoviska a připomínky podle ust. § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 6.6.2013 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu ÚP Střítež nad Bečvou z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona).

Základní identifikační údaje:

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor regionálního rozvoje a územního plánování

Projektant: Ing.arch. Miroslav Dubina, Urbanistický ateliér Zlín s.r.o., Tř. T. Bati 399, 763 02 Zlín

Datum vyhotovení: červen 2012
Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Střítež nad Bečvou

Podklady pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh ÚP Střítež nad Bečvou:
 - Textová část návrhu ÚP
 - Grafická část
 - Výkres základního členění území 1:5000
 - Hlavní výkres 1:5000
 - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

2. Odůvodnění návrhu ÚP Střítež nad Bečvou:
 - Textová a tabulková část odůvodnění ÚP
 - Grafická část
 - Výkres širších vztahů 1:100 000
 - Koordinační výkres 1:5000
 - Výkres technické infrastruktury 1:5000
 - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000

3. Stanoviska dotčených orgánů a podané připomínky veřejnosti

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování podle ustanovení § 50 odst.7 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Střítež nad Bečvou z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Střítež nad Bečvou z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je předložený ÚP řešen v koordinaci se sousedním územím.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Předložený územní plán není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008, schválenou dne 20.7.2009 usnesením vlády č. 929.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
- rozvojová oblast nadmístního významu N-OB1 Podbeskydsko
- plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu – silnice I. třídy I/35 Valašské Meziříčí-Rožnov pod Radhoštěm, úsek Bynina-Zubří (vymezeno jako VPS PK06)
- plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu – VVN+TR110 kV/22kV Zubří-Hutisko (vymezeno jako VPS E11)
- plochy a koridory územního systému ekologické stability – regionální biocentrum 133-Střítež (vymezeno jako VPO PU80), regionální biokoridor 1553-RK 1547-Střítež (vymezeno jako VPO PU148), regionální biokoridor 1567-Kluzov-Střítež (vymezeno jako VPO PU149)
- cílové charakteristiky krajiny – krajinný celek Rožnovsko, krajinný prostor Rožnov, krajina zemědělská s lukařením
- cílové charakteristiky

Návrh ÚP Střítež nad Bečvou není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Vyhodnocení pořizovatele: na vědomí

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby jej znovu přezkontroloval a nechal projektantovi upravit před veřejným projednáním, např.:

- v ÚP jsou částečně vymezeny zastavitelné plochy (SO.3 ID 25, VD ID 50) v záplavovém území Q100, což je v rozporu s republikovou prioritou č. 26. Požadujeme řádně odůvodnit vymezení těchto ploch v záplavovém území nebo je upravit, tak aby do záplavového území nezasahovaly.

Vyhodnocení pořizovatele:

Záplavové území zasahuje do zastavitelných ploch ID 25 a ID 50 pouze okrajově. V zastavitelných plochách, které zasahuje záplavové území, se vzhledem k okrajovému zasažení těchto ploch předpokládá, že zde nebudou realizovány nadzemní objekty, které by zhoršovaly odtokové poměry.

U zastavitelné plochy ID 50, určené pro průmyslovou výrobu, zasahuje záplavové území severovýchodní okraj plochy. Vzhledem k tomu, že tato část plochy je současně zasažena bezpečnostním pásmem plynu, nepředpokládá se zde realizace nadzemních objektů, tato část plochy bude využita pouze pro komunikaci nebo zpevněné plochy. Část zastavitelné plochy zasahující do záplavového území může být jednoduše ochráněna proti zaplavení zvýšením terénu.

U zastavitelné plochy ID 25 určené pro rozvoj smíšeného bydlení zasahuje záplavové území severní okraj této plochy. Vzhledem k rozsahu zasažené plochy a celkovému tvaru zastavitelné plochy nebudou v zasažené ploše realizovány nadzemní objekty, ale pouze příjezdová komunikace k rodinným domům.

Rozšířené zdůvodnění doplněno do textové části odůvodnění, kapitola C.2.8.

- není zajištěna návaznost dopravní infrastruktury (ID 97 integrovaná stezka) na území sousední obce Vidče. Požadujeme uvést popis, jakým způsobem bude návaznost řešena.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pohyb pěších a cyklistů po silnici III. třídy směrem na Vidče je rizikový vzhledem k šířkovým parametrům komunikace. Návrh integrované stezky až k hranici k.ú. s Vidčí vychází ze záměru vybudování bezpečné stezky pro pěší a cyklisty k obytné zástavbě v lokalitě Háje a současně pro pěší a cyklisty, kteří budou dále směřovat na nově zpevněnou komunikaci vedenou souběžně s vodním tokem Videčka, do území s rozptýlenou obytnou a rekreační zástavbou, a dalším rekreačním využitím - letní tábory. Další prodloužení integrované stezky až k hranici s k.ú. Vidče je vhodné z hlediska propojení obou obcí ekologickými formami dopravy.

Návaznost musí být řešena při zpracování ÚP Vidče.

- v koordinačním výkresu nejsou znázorněny návaznosti jednotlivých ploch na území okolních obcí.

Vyhodnocení pořizovatele:

Okolní obce nemají zpracovány a vydány územní plány dle metodiky zpracování ÚP Zlínského kraje, Buffer bude v koordinačním výkresu tisknut až do čistopisu, územní plány sousedních obcí mohou být v té době k dispozici.

- v odůvodnění na str. 11 v kapitole „vyhodnocení souladu s ÚPD vydanou krajem“ doplňte RBK 1567 (VPO PU149), který je v grafické části vymezen v řešeném území.

Vyhodnocení pořizovatele:

RBK 1567 není na k.ú. Střítež, v ZÚR není uvedeno v tabulce VPS a VPO, že se nachází na k.ú. Střítež.

- doporučujeme zvážit vymezení tak velkého množství zastavitelných ploch (13,81 ha), které představuje více jak 100% navýšení oproti RURÚ ORP Valašské Meziříčí. Zároveň toto vymezení není dostatečně odůvodněné a to může být důvod ke zrušení ÚP.

Vyhodnocení pořizovatele:

Aktualizované ZÚR ZK nově vymezují prostor N-OB1 Podbeskydsko - rozvojová oblast nadmístního významu, jejíž součástí je území obce Střítež nad Bečvou. V rozvojové oblasti se má podporovat přednostně rozvoj hospodářských a sociálních aktivit v prostoru Valašské Meziříčí – Rožnov pod Radhoštěm. RURÚ ORP Valašské Meziříčí na tuto skutečnost nijak nereaguje, především zohledněním této skutečnosti při stanovení potřeby počtu nových bytů.

Největší rozsah zastavitelných ploch je určen pro bydlení individuální a bydlení smíšené. V současné době je realizována obytná zástavba v lokalitě u kostela, kde proběhla realizace dopravní a technické

infrastruktury pro novou obytnou zástavbu. V rámci vymezených zastavitelných ploch bude v nejbližší době započato s výstavbou cca 5 rod. domů. Zájem o výstavbu rod. domů v obci dlouhodobě existuje. Ve schváleném ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou jsou schváleny rozvojové plochy určené především pro bydlení, případně smíšené bydlení podél severní a jižního okraje zastavěného území.

Rozvojové plochy na severním okraji obce byly především určeny pro smíšené bydlení. Rozvojové plochy v severozápadní části byly po prověření převzaty do nového územního plánu, jedná se o plochy ve schváleném ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou označené E a F. Rozvojové plochy v severovýchodní části označené ve schváleném ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou G a H do nového územního plánu převzaty nebyly. Důvodem bylo, že někteří vlastníci pozemků požádali o to, aby jejich pozemky nebyly určeny k zastavění a dlouhodobě se v této lokalitě neprojevil zájem o výstavbu.

Rozvojové plochy pro bydlení vymezené ve schváleném ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou na jižním okraji obce byly po prověření převzaty do nového územního plánu, část těchto ploch byla ve schváleném ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou vymezena jako územní rezerva. Rozsah převzatých ploch navrhovaných a výhledových zůstal zachován, vymezení ploch bylo v některých případech upraveno ve vztahu k novým územním podmínkám.

Celkově lze konstatovat, že rozsah zastavitelných ploch pro bydlení je v novém územním plánu podstatně menší než rozsah ploch navrhovaných a výhledových ve schváleném ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou.

Na základě výše uvedených faktů považují rozvoj obce především v oblasti bydlení za přiměřený, zabezpečující obci i plošnou rezervu pro nepředvídatelný rozvoj v oblasti bydlení, vzhledem k umístění obce v rozvojové oblasti nadmístního významu.

Do textu odůvodnění, kapitola C.2.1 Bydlení je doplněna přehledná tabulka zastavitelných ploch s vyhodnocením vztahu ke schválenému ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou a kapitola D.8 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

- *upravit následující nesoulad: Střítež nad Bečvou nesousedí s obcí Veselá, ale Zašová (odůvodnění str. 6).*

Vyhodnocení pořizovatele:

Opraveno, text odůvodnění str. 6.

- *upravit následující nesoulad: v textové části návrhu na str. 11 je uvedena integrovaná stezka s ID 92, ale v grafické části má přiřazeno ID 95.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Opraveno na str. 11, ID92 na 95, opraveno ID 93 a 94 na 96 a 97 v textové části územního plánu.

- *plochy pro vedení sítí technické infrastruktury mimo zastavěné území doporučujeme neuvádět jako zastavitelné plochy tak, jak bylo uvedeno na poradě zástupců úřadů územního plánování dne 26.2.2013.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Je to jedna ze změn v metodice zpracování ÚP obcí ZK v souvislosti s novelou SZ související s §18, odst. 5 SZ a novelizovaným zák.č. 139/2002, §3, odst. 2 – nezahrnování koridorů technické infrastruktury do zastavitelných ploch.

Lze konstatovat, že novela stavebního zákona (účinná od 01.01.2013) umožňuje nový náhled na veřejně prospěšné stavby, u nichž postačí zřízení věcného břemene (bez nutnosti vyvlastnění práv k pozemkům a stavbám na nich), a to se týká právě zejména liniových staveb veřejné technické infrastruktury. Potřeba vymezení koridorů pro tyto stavby zůstává z hlediska vytvoření vhodných podmínek pro jejich budoucí umístění. Na základě posunu v přístupu ke koridorům veřejné technické infrastruktury a vzhledem k tomu, že skutečná zastavěnost těchto koridorů bude po realizaci staveb veřejné technické infrastruktury zcela minimální, jeví se jejich zahrnutí do zastavitelných ploch již neúčelné.

V souvislosti s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona a definicí nezastavěného území v ust. § 2 odst. f) stavebního zákona bude nutné v těchto koridorech stanovit nepřipustné využití, které vyloučí stavby, které přímo nesouvisí s hlavním využitím (veřejná technická infrastruktura).

Na základě uvedeného KÚ upravil „Metodiku jednotného digitálního zpracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace Zlínského kraje“ a v rámci metodické činnosti pořizovatelům územních plánů doporučil v nově pořizovaném územním plánu koridory veřejné technické infrastruktury vymezené mimo zastavěné území nezahrnovat do zastavitelných ploch. Pro územní plán, který je již zpracovaný a vydaný dle zákona č. 183/2006 Sb. (nový stavební zákon), při nejbližší pořizované změně územního plánu, vyčlenit koridory veřejné technické infrastruktury, vymezené mimo zastavěné území, ze zastavitelných ploch.

Postup za současného stavu - v souvislosti s výše uvedeným nebude Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, u schválených územních plánů považovat koridory veřejné technické infrastruktury za zastavitelné plochy.

Dotýká se pouze koridoru technické infrastruktury ID 60 pro elektrické vzdušné vedení VN 22 kV a trafostanici, hranice zastavitelné plochy je zrušena.

- v kapitole *stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je nutné, u ploch u kterých jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání pomocí intenzity zastavění (koeficientu zastavění), zároveň stanovit i rozmezí výměry stavebních pozemků (nelze tyto podmínky používat samostatně).*

Vyhodnocení pořizovatele:

Koeficient zastavění je zrušen vzhledem k jeho problematickému využití v praxi. Uvedení výměry stavebních pozemků je stejně problematické a lze je uvést pouze pro bydlení a individuální rekreaci.

- v kapitole *„veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit předkupní právo“ doporučujeme vypustit vymezení předkupního práva u záměrů ze ZÚR ZK (silnice I/35) pokud jej přímo nevyžaduje příslušný dotčený orgán nebo oprávněný investor.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhláška 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v příloze 7, kapitola I. Obsah územního plánu, v obsahu textové části územního plánu, odstavec h) požaduje u veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, uvedení v čí prospěch je předkupní právo zřizováno.

Předkupní právo má zabraňovat spekulacím s pozemky především při státem realizovaných stavbách. Určení předkupního práva bude ponecháno.

- *doporučujeme vypustit kapitolu „vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona“, protože dle vyhlášky č. 500/2006 již tuto kapitolu návrh ÚP vůbec neobsahuje.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Vypuštěno, str.42 textové části územního plánu.

- *doplnit do výkresu VPS, VPO a asanací grafické znázornění a popis křížení biokoridoru ÚSES s plochou dopravní infrastruktury DS 92 dle metodiky HKH.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Biokoridor není vymezen jako VPO na vyvlastnění.

- *upravit následující nesoulad: v koordinačním výkresu chybí limity využití území (např. stávající kanalizace, vodovod, el. vedení), které jsou zakresleny ve výkresu technické infrastruktury.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Do koordinačního výkresu budou doplněny trasy stávající technické infrastruktury, které však nejsou limitem, ale zástupně představují ochranná pásma jednotlivých sítí technické infrastruktury.

- *upravit následující nesoulad v odůvodnění na str. 40: „Pouze předkupní právo je také určeno pro VPO nestavební povahy...“ – zaměnit předkupní právo za vyvlastnění.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Jako VPO jsou vymezeny pouze plochy přírodní – biocentra s vyvlastněním, mimo biocentra ze ZÚR, která už vyvlastnění mají ze ZÚR ZK. Upraveno v textu odůvodnění.

- *upravit následující nesoulad: v textové části návrhu v kapitole „vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ je uvedeno, že žádné plochy pro prověření územní studií nejsou vymezeny, ale v grafické části je vymezena plocha územní rezervy BI 150, u které je prověření územní studií stanoveno.*

Vyhodnocení pořizovatele:

Podmínka zpracování územní studie pro územní rezervu je zrušena, vzhledem k tomu, že po zmenšení rozsahu územní rezervy a tím jednodušším územním podmínkám není potřebné tuto plochu prověřit zpracováním územní studie.

- ve výkresu VPS, VPO a asanací je nutné označovat plochy, kromě ID, i označením příslušné VPS nebo VPO (nestačí uvedení v tabulce).

Vyhodnocení pořizovatele:

Popisný text k VPS nebo VPO je ve výkrese doplněn vedle čísla ID.

- ve výkresu VPS, VPO a asanací chybí u legendy text: veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavby a opatření s označením "(ZÚR)" vyplývá ze ZÚR.

Vyhodnocení pořizovatele:

Doplněno pod tabulku VPS a VPO.

- v legendě koordinačního výkresu je uvedeno špatné datum u zastavěného území.

Vyhodnocení pořizovatele:

Opraveno.

- u výkresů, kde jsou použity vrstevnice, uveďte jako zdroj 3D model Zlínského kraje.

Vyhodnocení pořizovatele:

Doplněno ve výkrese technické infrastruktury a v koordinačním výkrese.

- ve výkrese širších vztahů chybí v legendě jev „plocha pro ochranu pohledového horizontu nadregionálního významu“ a „hranice katastrálního území“.

Vyhodnocení pořizovatele:

Do legendy širších vztahů doplněn pohledový horizont, hranice katastrálního území a také přepravní zařízení. Nad rozpiskou upraven text dle metodiky, zrušen Český úřad zeměměřičský.

- nepoužívat v grafické ani textové části ÚP pojem LPF, ale PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa).

Vyhodnocení pořizovatele:

Bylo uvedeno v tabulce odnětí ZPF dodané krajem, opraveno v textu odůvodnění str.51 a 52.

*
*
*

Vyhodnocení připomínek

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR – stanovisko ze dne 6.8.2012**

Katastrálním územím obce prochází silnice:

III/4868 Střítež nad Bečvou – Vidče – Rožnov pod Radhoštěm

Na katastrálním území obce zasahuje silniční ochranné pásmo stávající silnice:

I/35 st.hr. – Liberec – Hradec Králové – Olomouc – Lipník nad Bečvou – Valašské Meziříčí – st.hr., silnice vede severně obce, těsně za hranicí k.ú., do řešeného území zasahuje stávající silniční ochranné pásmo

Severně zastavěného území je sledována trasa přeložky I/35, pro kterou je dle nadřazené ÚPD, kterou jsou v daném území ZÚR Zlínského kraje, vymezen koridor s označením PK06. V ZÚR ZK je v kap. 7.1.1. Doprava (kap.7 Veřejně prospěšné stavby a opatření, kap. 7.1 Vymezení ploch a koridorů VPS) pro I/35 je stanoven koridor PK06 v úseku Bynina – Zubří, na k.ú. Střítež šířky 200 m. Plochu pro dopravu pro silnici I/35 jsme požadovali zapracovat minimálně o šířce budoucího silničního ochranného pásma, tzn. 50 m od osy přilehlého jízdního pásu a koordinovat plochu pro silnici I/35 s plochami na sousedních katastrech.

V návrhu ÚP jsou pro realizaci silnice I/35 v severní části obce Střítež nad Bečvou vymezeny zastavitelné plochy ID 90, 91, 92, 93, podél Rožnovské Bečvy. Vymezení ploch pro silnici I/35 je upřesněním koridoru PK 06 na základě námi poskytnuté projektové dokumentace, kterou jsme požadovali zapracovat („Přeložka silnice I/35 Zašová – Zubří“, technická studie, zpracovala fy SBH, a.s. r.2008, „Technická studie Silnice I/35 Zubří – Rožnov pod Radhoštěm“, Dopravoprojekt Ostrava r.2004).

Z hlediska našich zájmů – bez připomínek.

Vyhodnocení pořizovatele: na vědomí

*

Dle § 50 odst.3 stavebního zákona (stále ke společnému jednání) může do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Ze strany občanů byla podány rovněž i námítky, které pořizovatel přehodnotil na připomínky v souladu s § 50 odst.3 stavebního zákona.

Této možnosti využili:

1. Marta a Petr Prokšovi, Střítež nad Bečvou 152

Podávají připomínky k návrhu územního plánu Střítež nad Bečvou, týkající se těchto pozemků:

1. nesouhlasí s návrhem vytvořit centrum občanské vybavenosti s předkupním právem obce na pozemcích ID 30 (LV 448, parc.č. 96/1, 96/9, 96/10, 97/1, 97/2) a to z důvodů:
 - pozemky přiléhají k budovám pro hospodářskou činnost v jejich vlastnictví a jsou využívány k zemědělské činnosti
 - zábořem těchto pozemků by byla výrazně zhoršena možnost hospodářské činnosti
 - pozemky slouží také jako ochrana při povodni, kdy zachycují velké množství vody, které ohrožuje rodinné domy po proudu potoka

Vyhodnocení připomínky:

Záměr na vytvoření centra občanské vybavenosti a plochy pro tělovýchovu a sport je podmíněn realizací záměru na přeložení potoka Bokšinec. Následně v místě stávajícího koryta potoka bude provedeno zatrubkování a budou zde svedeny dešťové vody. Přínosy tohoto záměru:

- a) je to důležité protipovodňové opatření, zamezí se rozlívání potoků v místě soutoku Bokšince a Rakovce a právě i na plochy s uvažovanými záměry ID 30 a ID 35
- b) dojde ke zpřístupnění ploch ID 30 a ID 35 z centra obce
- c) zatrubněním potoka Bokšinec se získá plocha k rozšíření silnice III/4868 a vybudování chodníku kolem této komunikace od autobusové točny po evangelický kostel

Plocha ID 30 zůstává beze změny, předkupní právo u ploch ID 30 a ID 35 nebude uplatňováno. Opraveno v textové části ÚP str. 40, v odůvodnění doplněn popis v kapitole D.2 str. 40, v grafice opraveno

2. nesouhlasí s návrhem vytvořit biocentra na pozemcích ID 110 (LV 448, parc.č. 105, 76/6, 70/27, 70/11, 70/12, 70/28, 70/1), ID 111 (LV 448, parc.č. 159/4, 159/5) a to z důvodů:
 - pozemky jsou využívány k zemědělské činnosti VZOD – družstvo Zašová, jehož jsou podílčníky, využití těchto pozemků k jinému účelu než k zemědělské činnosti by ohrozilo činnost zemědělského družstva

Vyhodnocení připomínky:

Vymezení regionálního biocentra v plochách ID 110 a ID 111 odpovídá požadovanému vymezení v ZÚR ZK a nelze jej v územním plánu vymezit tak, aby byl v rozporu s nadřazenou dokumentací (možností je vypracování územní studie, ve které se prověří případná redukce a úprava velikosti plochy RBC na základě výsledku projednání s příslušnými dotčenými orgány a vložení územní studie do evidence územně plánovací činnosti, což by pak byl územně plánovací podklad pro další aktualizaci ZÚR ZK a poté pro aktualizaci Územního plánu Střítež nad Bečvou nejpozději do 4 let po vydání územního plánu – dle § 55 SZ).

Vymezením regionálního biocentra v Územním plánu Střítež nad Bečvou jako návrhové plochy přírodní (P) se nemění stávající využívání dotčených pozemků. Realizace je podmíněna mj. řešením vlastnických vztahů v projektu ÚSES, komplexních pozemkových úpravách nebo lesních hospodářských plánech. Práva vlastníků pozemků na stávající využití jsou přitom chráněna.

Plošné vymezení RBC bylo podobněji řešeno v dokumentaci – Generel ÚSES okresu Vsetín (mimo CHKO) a dalších dokumentech, ze kterých jsou prvky ÚSES přeneseny do ZÚR Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. Obec Střítež nad Bečvou byla obeslána v rámci projednávání ZÚR ZK jako dotčená obec a měla právo se k zákrešu prvků ÚSES vyjádřit. Po vydání ZÚR Zlínského kraje zastupitelstvem Zlínského kraje jsou tyto součástí JÚAP Zlínského kraje, které slouží jako jeden z podkladů při pořizování územně plánovací dokumentace.

V současné době již nelze vymezení regionálního biocentra RBC 133-Střítež ID 110 a ID 111 měnit.

2. Ing. arch. Jan Horký, B.Němcové 5, 750 02 Přerov

a) Snížení výměry zastavitelných ploch pro bydlení

Návrh územního plánu nevytváří tlak na zahušťování zástavby a využívání prostorových rezerv, ale rozmařile navrhuje další a další zastavitelné plochy v území. V odůvodnění návrhu ÚP se hovoří o tom,

že „...*Koncepce rozvoje obce Střítež nad Bečvou minimalizuje rozvoj nové zástavby do volné krajiny a tak chrání nezastavěné území před negativními vlivy suburbanizace.*” Návrh jde ve skutečnosti proti této minimalizaci, a to poměrně výrazně. Aktuálně platný územní plán obsahuje (dle tabulek z textové části návrhu) 7,71 ha zastavitelných ploch pro bydlení, nový návrh však poskytuje dalších 6,1 ha zastavitelných ploch pro bydlení, ačkoli nejsou původní návrhové plochy doposud využity! Návrh územního plánu tak díky blízkosti ekonomických center Valašského Meziříčí nebo Rožnova pod Radhoštěm vytváří dokonalé podmínky pro další suburbanní rozrůstání obce se všemi známými negativními jevy a je v rozporu s požadavky na udržitelný rozvoj území.

Navrhuje proto zásadní snížení výměry nově zastavitelných ploch pro bydlení v obci.

Vyhodnocení připomínky:

Zahušťování zástavby, především obytné zástavby není prakticky možné, neboť obytná zástavba nemá plošný potenciál na to, aby byla zahušťována. Prostorové rezervy uvnitř zastavěného neexistují a tak je nutno rozvoj obce vázat na stávající zastavění po obvodu obce.

Vzhledem k tomu, že se obec se nachází v rozvojové oblasti N-OB1 Podbeskydsko dle ZÚR ZK, podporuje se přednostně v prostoru Valašské Meziříčí – Rožnov p.R. rozvoj hospodářských a sociálních aktivit.

V současné době je realizována obytná zástavba v lokalitě u kostela, kde proběhla realizace dopravní a technické infrastruktury pro novou obytnou zástavbu. V rámci vymezených zastavitelných ploch bude v nejbližší době započato s výstavbou cca 5 rod. domů. Zájem o výstavbu rod. domů v obci dlouhodobě existuje.

Na základě výše uvedených faktů lze považovat rozvoj obce především v oblasti bydlení za přiměřený, zabezpečující obci i plošnou rezervu pro nepředvídatelný rozvoj v oblasti bydlení, vzhledem k umístění obce v rozvojové oblasti.

b) Jiné uspořádání návrhové plochy ID10, ID11, ID12, ID14, ID42 a rezervní ID150, nebudou-li zrušeny

Návrh ÚP sice respektuje stávající parcelaci v území, ale úkolem územního plánování je mimo jiné stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení (§19 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění), což tento návrh účelně nečiní. Nerespektuje založenou cestní strukturu, netvoří, jen tupě kopíruje stávající parcelaci tak, aby se v podrobnosti nepřislušící územnímu plánu zavděčil potřebám informačních systémů kraje.

V případě, že nebudou zastavitelné plochy ID10, ID11, ID12, ID14, ID42 a rezervní ID150 zrušeny, což ve většině těchto ploch doporučuje, *měl by návrh územního plánu obsahovat jiné funkční rozdělení veřejných ploch a ploch pro bydlení tak, aby navazovaly na stávající strukturu obce.*

Vyhodnocení připomínky:

Územní plán respektuje založenou cestní síť a navazuje na založenou urbanistickou strukturu obce – viz grafická část ÚP – hlavní výkres. Požadavek na jiné uspořádání zastavitelných ploch ID 10, 11, 12, 14 je zcela mimo realitu, která v tomto prostoru existuje. Jedná se o území, kde v současné době probíhá výstavba nových rodinných domů a probíhá zde realizace dopravní a technické infrastruktury pro novou obytnou zástavbu – ID42. Vymezení veřejného prostranství ID42 je zaneseno v katastru nemovitostí.

c) Parcelu 85/4 uvést v návrhu ÚP do souladu s právním stavem v území

Výše uvedená parcela je v návrhu ÚP uvedena jako veřejné prostranství, což již neodpovídá právnímu stavu v území, jež má být mj. územním plánem zachycen. Je tedy nutné toto opravit, či tuto parcelu označit jako návrhovou pro veřejné prostranství a možná i označit možností předkupního práva obce.

Vyhodnocení připomínky:

Parc.č. 85/4 je vedena v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace, vlastník Klimpar K. a Klimparová J. Soukromá parcela je využívána pro příjezdovou komunikaci k rodinnému domu. Pokud budeme respektovat požadavek na právní stav, tak je nutno soukromý pozemek vymežit jako plochu bydlení B1. Vymezením této plochy jako veřejné prostranství - stav se vychází vstříc požadavku na realizaci pěšího propojení.

d) Stabilizované plochy RI - rekreace rodinné

V řešeném území se nachází několik historicky obytných (a obývaných) staveb a ploch, které jsou nyní označovány jako plochy rodinné rekreace. Většinou se jedná o dříve obývané dřevěnice, které však mohou opět své obytné funkci sloužit a mohou člověka přiblížit krajině, což je vlastně charakteristickým znakem vesnice. Proto pokládám za nešťastné v těchto případech vůbec rozlišovat mezi plochami pro bydlení SO.3 a plochami RI. Vtipně to ilustruje zejména jižní část katastru obce. Navrhují, aby byly všechny takové plochy označeny jako SO.3.

Vyhodnocení připomínky:

Plochy rodinné rekreace jsou vymezeny dle využití uvedeného v katastru nemovitostí.

e) Opravit faktické chyby v textové části návrhu

Například v kapitole D.1.2 se píše o smíšené stezce při silnici III/4868, jež by se měla realizovat na ploše ID92, návrhová plocha je však v grafické části označena jako ID95. Takových chyb je v textové části více, doporučil bych proto zpracovateli si svou práci řádně přečíst a opravit.

Vyhodnocení připomínky:

Opraveno v textu návrhu, str.11.

f) Návrhová plocha ID35

Vzhledem k velikosti obce nepokládá za šťastné a účelné štěpit potenciál stávajícího sportovního areálu u hřbitova konkurenčním areálem ve středu obce (plocha ID35), umístěný navíc na historické plochy vesnického bydlení. Nehledě na hydrogeologické podmínky daného území. Bylo by lépe tuto plochu z návrhu vypustit.

g) Návrhová plocha ID30

Nemůže souhlasit s návrhem plochy pro občanské vybavení ID30 za zády obecního úřadu a místní samoobsluhy bez blíže specifikovaného účelu, když není potenciál stávajících ploch občanského vybavení v centru obce doposud plně využít.

h) Propojení ploch ID30 a ID35 na střed obce

Autoři návrhu ÚP uvádějí, že důvodem umístění plochy pro tělovýchovu a sport ID35 a plochy pro občanské vybavení ID30 je posílení významu centra obce, ale tyto návrhové plochy nejsou mimo komunikaci III/4868 a místních komunikací na ni navazujících se středem obce v návrhu ÚP průchodně propojeny. Vidí zde proto rozpor mezi záměrem popsáním v textové části a graficky provedeným návrhem. Pokud by nebyly plochy ID30 a ID35 z návrhu v této poloze vypuštěny, je nutné tyto propojit se středem obce novou plochou veřejného prostranství. Osobně se však domnívá, že navrhované plochy jsou v dané poloze liché a střed obce lze posílit mnohem snadněji kvalitním zpracováním veřejného prostoru než zabíráním další půdy.

Vyhodnocení připomínek f), g), h):

Stávající sportovní areál se nachází na východním okraji obce. Sportovní areál je umístěn excentricky na východním okraji obce, vzdálenost ze západního okraje obce je 1,7 km. Zastavitelná plocha ID 35 je určena pro vybudování maloplošného víceúčelového hřiště a dalších sportovních aktivit, měla by sloužit převážně pro obyvatele západní části obce.

Záměr na vytvoření centra občanské vybavenosti a plochy pro tělovýchovu a sport je podmíněn realizací záměru na přeložení potoka Bokšinec. Následně v místě stávajícího koryta potoka bude provedeno zatrubkování a budou zde svedeny dešťové vody. Přínosy tohoto záměru:

- a) je to důležité protipovodňové opatření, zamezí se rozlévání potoků v místě soutoku Bokšince a Rakovce a právě i na plochy s uvažovanými záměry ID 30 a ID 35
- b) dojde ke zpřístupnění ploch ID 30 a ID 35 z centra obce
- c) zatrubněním potoka Bokšinec se získá plocha k rozšíření silnice III/4868 a vybudování chodníku kolem této komunikace od autobusové točny po evangelický kostel

Plochy ID 30 a ID 35 zůstávají zachovány, předkupní právo nebude uplatňováno.

h) Doplnit kapitolu o ochraně před povodněmi

Nesouhlasím s rozsahem kapitoly E.5 Ochrana před povodněmi, kde je dle mého názoru potřebné doplnit požadavek na zadržování vody v krajině, nikoli důraz na rychlé odvodňování území.

Vyhodnocení připomínky:

V kapitole E5 *Ochrana před povodněmi* není zmínka o rychlém odvodňování území, zadržení vody v krajině je zmíněno ve druhém odstavci této kapitoly.

i) Upravit podmínky pro využívání ploch

U „ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch“ (PV) je stanoven koeficient zastavění na 25% (F.10.2), což je v rozporu již jen s názvem daného využití plochy „...s převahou zpevněných ploch.“ Dovedeno do absurdna, budovaná místní komunikace by v takto navržené ploše mohla být zpevněná pouze na jedné čtvrtině. Tento požadavek je zde nesmyslný a je nutné jej vypustit

Vyhodnocení připomínky:

Koeficient se vztahuje pro nadzemní objekty, ne na komunikace – viz strana 19, kapitola F.1.2. Vzhledem k posledním názorům kraje na uplatnění koeficientu zastavění, je možné vzhledem k jeho obtížnější aplikaci v praxi v případě veřejných prostranství tento koeficient zrušit..... koeficienty zastavění jsou zrušeny u všech ploch.

j) Upravit Návrh územního plánu rezignuje na tvorbu kvalitního obytného prostředí

Návrh územního plánu zcela nedostatečně využívá již tak omezených možností, jež mu dává stavební zákon, ve směru k zajištění kvality obytného prostředí obce v nejširším slova smyslu. Potřebu územní studie určuje pouze v jediné (!) zastavitelné ploše pro bydlení, a to ještě zařazené mezi rezervy. V dalších návrhových plochách naprosto rezignuje na jakékoli stanovení podmínek, které by mohly alespoň částečně zaručit kvalitu vystavěného prostředí. Občan by si proto přál, aby územní plán vyžadoval pro návrhové plochy bydlení větší než 1 ha (bez rozlišení funkce) zpracování územní studie, a pro všechny návrhové plochy, resp. objekty veřejného charakteru určil, že jej mohou zpracovat jen autorizovaný architekt, a to nejlépe zvolený na základě architektonické soutěže.

Vyhodnocení připomínky:

Podmínka na zpracování územní studie pro výhledovou rozvojovou plochu vychází z metodiky zpracování ÚP na území Zlínského kraje. Stanovení podmínek na zpracování územních studií, především pro rozvojové plochy bydlení, je zbytečné, neboť se ve většině případů jedná o jednostrannou zástavbu podél stávajících komunikací, nebo v případě rozsáhlejší lokality u kostela je již vymezeno veřejné prostranství pro dopravní a technickou infrastrukturu.

Územní studie se zpracovávají pro rozsáhlejší zastavitelné plochy s výměrou nad 2 ha, viz vyhláška 501/2006 o využívání území, ve znění pozdějších změn.

3. Jana Horká, B.Němcové 5, 750 02 Přerov

Po prostudování ÚP podává tyto připomínky:

a) k B.1 Koncepce rozvoje území

Návrh ÚP uvádí: „Na území obce se nacházejí plochy bydlení spolu s hospodářským zázemím, kde současně probíhá zemědělská malovýroba,

Střítež nad Bečvou je odedávna zemědělskou obcí. Nejstarší dosud stojící stavba je z roku 1808 Křenkův, později Volkův grunt č.15, dnes Prokšovi. K této usedlosti patří přilehlé pozemky, označovány v návrhu jako ID 35 a ID 30 (nyní vlastníci Prokšovi, Horká – rozená Volková). Tyto pozemky jsou nyní zemědělsky využívány.

Občanka žádá zrušení návrhových ploch ID 35 a ID 30 a o zachování zemědělského využití.

Vyhodnocení připomínky:

Stávající sportovní areál se nachází na východním okraji obce. Sportovní areál je umístěn excentricky na východním okraji obce, vzdálenost ze západního okraje obce je 1,7 km. Zastavitelná plocha ID 35 je určena pro vybudování maloplošného víceúčelového hřiště a dalších sportovních aktivit, měla by sloužit převážně pro obyvatele západní části obce.

Záměr na vytvoření centra občanské vybavenosti a plochy pro tělovýchovu a sport je podmíněn realizací záměru na přeložení potoka Bokšinec. Následně v místě stávajícího koryta potoka bude provedeno zatrubkování a budou zde svedeny dešťové vody.

Přínosy tohoto záměru:

- je to důležité protipovodňové opatření, zamezí se rozlívání potoků v místě soutoku Bokšince a Rakovce a právě i na plochy s uvažovanými záměry ID 30 a ID 35
- dojde ke zpřístupnění ploch ID 30 a ID 35 z centra obce
- zatrubněním potoka Bokšinec se získá plocha k rozšíření silnice III/4868 a vybudování chodníku kolem této komunikace od autobusové točny po evangelický kostel

Plochy ID 30 a ID 35 zůstávají zachovány, předkupní právo není uplatňováno.

b) k B.2 Ochrana a rozvoj hodnot

Návrh ÚP uvádí: „Novou zástavbou a oplocováním pozemků ve volné krajině nevytvářet urbanizační bariéry, omezující propustnost krajiny pro biotu a obyvatelstvo.“

Požaduje obnovení průchodnosti krajinou a obcí z hlavní komunikace přes pozemek parc.č. 85/5 v návaznosti na pozemek parc.č. 1564, vše v k.ú. Střítež n/B. Po prodeji obecního pozemku novým vlastníkem oploceno, tím zrušen chodník (pěšina).

Jsou doloženy přílohy – č.1 – ilustruje požadovanou prostupnost, vyznačeno růžově, příloha č.2 – současný stav, červeně vyznačeno oplocení, příloha č.3 – stav před prodejem a vznikem parcely 85/5 – zeleně prostupnost, příloha č.4 – návrh nového ÚP, kde je chybně označena plocha 85/4 jako

plocha veřejného prostranství (opravdu se zde nabízí ... a historicky to tak vždy bylo ... návaznost na parc.č. 1564 v k.ú. vedené jako komunikace).

Vyhodnocení připomínky:

Parc.č. 85/4 je vedena v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace, vlastník Klimpar K. a Klimparová J. Soukromá parcela je využívána pro příjezdovou komunikaci k rodinnému domu. Pokud budeme respektovat požadavek na právní stav, tak je nutno soukromý pozemek vymezit jako plochu bydlení BI. Vymezením této plochy jako veřejné prostranství - stav se vychází vstříc požadavku na realizaci pěšího propojení

c) k C.1 Urbanistická koncepce

Požaduje zrušit navrhované plochy ID 30 a ID 35. V centru obce je dnes k dispozici fungující dětské hřiště a občané jsou zvyklí využívat stávající sportoviště u hřbitova. Občanka tedy nevidí potřebu rozšíření sportovních ploch na další lokalitu a vzhledem k velikosti obce dělit společné aktivity jak sportovní tak kulturní.

d) k D.3 Občanské vybavení

Plochy ID 30 a ID 35, navrhované v ÚP, jsou nevhodné pro plánované využití. Plochy jsou dlouhodobě podmáčené, v době povodní byly využity jako rozlivové plochy.

e) Občanka prosí o respektování „E.1 Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení pro změnu jejich využití. Základní podmínkou je respektování stávajícího typu osídlení a historického půdorysu obce s dochovanou zástavbou i tradiční zemědělský charakter.“

Vyhodnocení připomínek c), d), e):

Stávající sportovní areál se nachází na východním okraji obce. Sportovní areál je umístěn excentricky na východním okraji obce, vzdálenost ze západního okraje obce je 1,7 km. Zastavitelná plocha ID 35 je určena pro vybudování maloplošného víceúčelového hřiště a dalších sportovních aktivit, měla by sloužit převážně pro obyvatele západní části obce.

Záměr na vytvoření centra občanské vybavenosti a plochy pro tělovýchovu a sport je podmíněn realizací záměru na přeložení potoka Bokšinec. Následně v místě stávajícího koryta potoka bude provedeno zatrubkování a budou zde svedeny dešťové vody. Přínosy tohoto záměru:

- a) je to důležité protipovodňové opatření, zamezí se rozlívání potoků v místě soutoku Bokšince a Rakovce a právě i na plochy s uvažovanými záměry ID 30 a ID 35
 - b) dojde ke zpřístupnění ploch ID 30 a ID 35 z centra obce
 - c) zatrubněním potoka Bokšinec se získá plocha k rozšíření silnice III/4868 a vybudování chodníku kolem této komunikace od autobusové točny po evangelický kostel
- Plochy ID 30 a ID 35 zůstanou zachovány, předkupní právo není uplatňováno.

4. Ing. Hana Žatková, Střítež n/B č.60

Jako vlastník pozemků dává k návrhu územního plánu tyto připomínky:

- a) Nesouhlas s návrhem ÚSES, regionálního biocentra č.15 a č.16 na pozemcích parc.č. 291/1, 292/1, 292/12, 293/1, 1648/1 v k.ú. Střítež n/B.

V aktualizovaných ZÚR Zlínského kraje jsou podél řeky Bečvy navrženy biokoridory a biocentra o celkové ploše cca 20 ha. Dle aktualizace ZÚR se Střítež n/B nachází v oblasti N-OB1, Podbeskydsko, kde je úkolem územního plánování řešit zpřesnění ploch a koridorů. Nesouhlasí, aby pro návrh regionálního biocentra byly využity jejich plochy, které jsou již mnoho desetiletí využívány jako orná půda – přiloženo foto. K tomuto účelu zde byly v minulosti prováděny též meliorace a byl vytvořen meliorační příkop na pozemku parc.č. 1648/1. Tyto plochy nyní obdělává VZOD Zašová, které hospodaří s pomocí dotační politiky a provozuje na těchto plochách pěstování obilovin, popř. jiných plodin. Občanka se důvodně obává, že v případě schválení návrhové plochy pro biocentrum a posléze, pokud dojde k realizaci biocentra, vznikne problém s obhospodařováním těchto pozemků. Nemají v současné době žádné relevantní informace o tom, že se stát postará o tyto plochy navržených biocenter a biokoridorů formou odkupů. Proto občanka navrhuje, aby projektant návrh biocentra ponechal pouze v bezprostřední blízkosti Bečvy a zbývající část přesunul na vhodnější plochy. Navrhuje rovněž zcelení ploch jednotlivých biocenter např. u Střítežského mostu, příp. tam, kde nejsou plochy v nájmu VZOD a nejsou obdělávány orbou. Mohlo by tak dojít k vytvoření většího funkčního celku biocentra, které bude lépe plnit svou úlohu.

Vyhodnocení připomínky:

Vymezení regionálního biocentra v plochách ID 115 a ID 116 odpovídá požadovanému vymezení v ZÚR ZK a nelze jej v územním plánu vymezit tak, aby byl v rozporu s nadřazenou dokumentací

(možností je vypracování územní studie, ve které se prověří případná redukce a úprava velikosti plochy RBC na základě výsledku projednání s příslušnými dotčenými orgány a vložení územní studie do evidence územně plánovací činnosti, což by pak byl územně plánovací podklad pro další aktualizaci ZÚR ZK a poté pro aktualizaci Územního plánu Střítež nad Bečvou nejpozději do 4 let po vydání územního plánu – dle § 55 SZ).

Vymezením regionálního biocentra v Územním plánu Střítež nad Bečvou jako návrhové plochy přírodní (P) v nezastavitelném území se nemění stávající využívání dotčených pozemků. Vlastník pozemků není územním plánem na svých právech zkrácen, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není územním plánem ani zčásti vyloučeno (viz Rozsudek NSS č.j.Ao 2/2011-17).

Realizace biocentra je podmíněna mj. řešením vlastnických vztahů v projektu ÚSES, komplexních pozemkových úpravách nebo lesních hospodářských plánech. Práva vlastníků pozemků na stávající využití jsou přitom chráněna.

Plošné vymezení RBC bylo podobněji řešeno v dokumentaci – Generel ÚSES okresu Vsetín (mimo CHKO) a dalších dokumentech, ze kterých jsou prvky ÚSES přeneseny do ZÚR Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. Obec Střítež nad Bečvou byla obeslána v rámci projednávání ZÚR ZK jako dotčená obec a měla právo se k zakresu prvků ÚSES vyjádřit. Po vydání ZÚR Zlínského kraje zastupitelstvem Zlínského kraje jsou tyto součástí JÚAP Zlínského kraje, které slouží jako jeden z podkladů při pořizování územně plánovací dokumentace.

V současné době již nelze vymezení regionálního biocentra RBC 133-Střítež ID 115 a ID 116 měnit.

b) Nesouhlas se zařazením smíšené stezky na pozemku parc.č. 240 a č. 344/1 v k.ú. Střítež n/B v úseku od tzv. Lípy směrem na Vidče, jako stavby veřejně prospěšné s uplatněním předkupního práva. Jejich pozemky parc.č. 240 a parc.č. 344/1 byly již v minulosti jimi dobrovolně poskytnuty k vedení obecního vodovodu, plynovodu a kanalizace. Občanka nesouhlasí s návrhem stezky v tomto úseku jako veřejně VPS s předkupním právem. V současné době se projednává územní plán Vidče, kde se s žádnou takovou komunikací nebo cyklostezkou neuvažuje. Proto se domnívá, že by obec měla zvážit, zda návrh plochy komunikace jako VPS se zápisem předkupního práva v tomto úseku má smysl, jelikož nemá návaznost na území sousední obce, což značně komplikuje její realizaci.

Pozn.: Velmi by uvítali návrh smíšené stezky od obce Střítež n/B k tzv. „Lípě“ u odbočky na cyklostezku, jelikož zde chybí komunikace pro pěší a cyklisty a pro ně – jako obyvatele usedlosti na Háji má velký význam z bezpečnostního hlediska.

Vyhodnocení připomínky:

Pohyb pěších a cyklistů po silnici III. třídy směrem na obec Vidče je rizikový vzhledem k šířkovým parametrům komunikace. Návrh integrované stezky až k hranici k.ú. Střítež nad Bečvou s obcí Vidče vychází ze záměru propojení obou obcí bezpečnou stezkou pro pěší a cyklisty a současně bude tato stezka využita pěšími a cyklisty, kteří zde budou směřovat z nově zpevněné komunikace, vedené souběžně s vodním tokem Videčka, která se napojuje na silnici III. třídy v blízkosti společné hranice s obcí Vidče.

Smíšená stezka je vymezena jako VPS bez práva vyvlastnění a bez předkupního práva. Zastavitelné plochy ID 95, 96, 97 - zrušeno vyvlastnění a předkupní právo v textu návrhu str 39, 40, upřesněno v textu odůvodnění kapitola D.2, str. 40, zrušeno v grafické části a tabulce.

Smíšená stezka směr Střítež – Háje:

Obec preferuje tuto část záměru z hlediska bezpečnosti pohybu cyklistů a pěších v návaznosti na cyklostezku a na lokalitu Háje. Další část směrem k obci Vidče je výhledová a není pro obec Střítež zásadní, předpokládá ale, že v blízké budoucnosti dojde ke snaze vybudovat smíšenou stezku i ze strany obce Vidče.

5. Zdenka Tvarůžková, Střítež nad Bečvou č.18

Podává připomínku, že nesouhlasí se smíšenou stezkou ID 95, která by z velké části měla vést po pozemcích v jejím vlastnictví a také s biocentrem ID 112, také na jejich pozemcích.

Vyhodnocení připomínky:

Plocha ID 95 je v územním plánu označena jako návrhová plocha dopravní infrastruktury, která má sloužit jako bezpečná smíšená stezka pro pohyb pěších a cyklistů podél stávající silnice III. třídy. Přesné vymezení její trasy bude řešeno až následně v dalších stupních řízení, kde vlastníci dotčených pozemků budou účastníci řízení.

Zastavitelná plocha ID 95 - zrušeno vyvlastnění a předkupní právo v textu návrhu str 39, 40, upřesněno v textu odůvodnění kapitola D.2, str. 40, zrušeno v grafické části a tabulce.

Plocha ID 112 je stávající plocha přírodní, která je součástí regionálního biocentra RBC 133-Střítež, na kterém je doplněn zakres chybějícího biocentra, odpovídající vymezení z nadřazené dokumentace ZÚR ZK, vydaných k datu 5.10.2012 a nelze jej v územním plánu vymezit tak, aby byl s touto

dokumentací v rozporu (možností úpravy je vypracování územní studie, ve které by se prověřila případná redukce a úprava velikosti plochy RBC na základě výsledku projednání s příslušnými dotčenými orgány. Vložení územní studie do evidence územně plánovací činnosti by tato studie pak byla územně plánovací podklad pro další aktualizaci ZÚR ZK a poté pro aktualizaci Územního plánu Střítež nad Bečvou nejpozději do 4 let po vydání územního plánu – dle § 55 SZ).

Vlastník pozemků není územním plánem na svých právech zkrácen, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není územním plánem ani zčásti vyloučeno (viz Rozsudek NSS č.j.Ao 2/2011-17).

Realizace biocentra je podmíněna mj. řešením vlastnických vztahů v projektu ÚSES, komplexních pozemkových úpravách nebo lesních hospodářských plánech. Práva vlastníků pozemků na stávající využití jsou přitom chráněna.

Plošné vymezení regionálního biocentra bylo podobněji řešeno v dokumentaci – Generel ÚSES okresu Vsetín (mimo CHKO) a dalších dokumentech, ze kterých jsou prvky ÚSES přeneseny do ZÚR Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. Obec Střítež nad Bečvou byla obeslána v rámci projednávání ZÚR ZK jako dotčená obec a měla právo se k zákesu prvků ÚSES vyjádřit. Po vydání ZÚR Zlínského kraje zastupitelstvem Zlínského kraje jsou tyto součástí JÚAP Zlínského kraje, které slouží jako jeden z podkladů při pořizování územně plánovací dokumentace.

V současné době již nelze vymezení regionálního biocentra RBC 133-Střítež, tudíž i plochy ID 112 měnit.

*

Návrh územního plánu Střítež nad Bečvou je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů, krajského úřadu, uplatněná v rámci projednání, byla zohledněna, podané připomínky byly vyhodnoceny, dokumentace byla k veřejnému projednání, na základě výsledku společného jednání, doplněna a upravena.

*

*

*

b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Dle schváleného zadání Územního plánu Střítež nad Bečvou, není nutno posoudit koncepci územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odbor ŽP a zemědělství KÚ Zlínského kraje, jako příslušný správní orgán na úseku posuzování vlivů na ŽP podle ust. § 22 písm.e) zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění, svým stanoviskem ze dne 6.1.2011, č.j. KUZL 79721/2010, toto vyloučil.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- dotčené orgány na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví nevnesly zásadní připomínky
- změny funkčního využití území nespádají svým charakterem a rozsahem mezi záměry, spadající k posouzení vlivů na životní prostředí
- orgány ochrany přírody vydávají stanovisko, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti

c) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Předmětem řešení je nový územní plán se stanovením koncepce rozvoje území. Urbanistická koncepce je prezentována v hlavním výkrese územního plánu a vyjadřuje zásady uspořádání a organizace území obce, včetně vzájemných vztahů ploch s rozdílným způsobem využitím a s rozlišnými požadavky na kvalitu životního prostředí.

Část zastavitelných ploch byla po jejich prověření převzata ze schváleného ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou. Tyto plochy byly pro rozvoj obce schváleny v ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou a pokud nebyly tyto záměry doposud realizovány byly z větší části zapracovány do nového územního plánu. Pro tyto plochy byl již také dán souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu.

Navrhovaná koncepce rozvoje obce navrhuje plochy pro novou zástavbu tak, aby zůstal zachován kompaktní tvar zastavěného území obce a současně minimalizuje rozvoj nové zástavby do volné krajiny.

Celkově lze konstatovat, že řešení bylo koncipováno s ohleduplností k ochraně zemědělské půdy. Návrh přispěje k vytvoření podmínek pro účelné využití území a dosažení optimálního rozvoje obce a současně zajištění příznivých podmínek pro život v obci s ohledem na ochranu životního prostředí a hodnot v území.

Návrh nových zastavitelných ploch byl projektantem řádně zdůvodněn a projednán s příslušnými dotčenými orgány.

*
*
*

Přehled a vyhodnocení projednání návrhu ÚP podle § 52 odst. 3 veřejné projednání

K veřejnému projednání kladné stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatnily tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno - Židenice** – kladné stanovisko ze dne 7.10.2013, č.j. 5124/2013 – 1383 – ÚP-OL
- z pověření **Ministerstva dopravy - Ředitelství silnic a dálnic** - stanovisko ze dne 4.10.2013 zn. 002951/11300/2013 – bez připomínek
- **Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánu a stavebního řádu, odd. územního plánování** – souhlasné stanovisko ze dne 16.10.2013, č.j. KUZL 62500/2013 (stanovisko dle § 52 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny)

citace

*Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Střítež nad Bečvou z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.*

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby jej znovu překontroloval a upravil, např.:

- u plochy ID 97 je nutné v odůvodnění uvést jakým způsobem bude návaznost zajištěna na území obce Vidče (např. následnou změnou ÚP Vidče).
- v koordinačním výkresu není zakreslena návaznost návrhových ploch na území sousedních obcí. Zdůvodnění, že sousední obce nemají zpracované územní plány je neopodstatněné, protože koordinace se sousedním územím musí probíhat v celém průběhu pořizování územního plánu.
- plocha BI 150 je vymezena jako územní rezerva a dle § 36 stavebního zákona je nutné plochu územní rezervy určitým způsobem prověřit.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel doporučil projektantovi dokumentaci doplnit.

*
*
*

K veřejnému projednání Územního plánu Střítež nad Bečvou, konaného dne 29.10.2013, byly v zákonné lhůtě do 7 dnů od veřejného projednání, v souladu s § 52 odst.3, podány námítky a připomínky.

Rozhodnutí o námitkách

(podaných k veřejnému projednání)

Ing. Hana Žatková, Střítež n/B č.60

pozn. pořizovatele: citace v plném znění

Jako vlastník pozemků dávám tyto námitky k návrhu územního plánu Střítež n. Bečvou:

1. Nesouhlasím se vymezením pozemku parc.č. 343/2 - zahrada, v k.ú. Rožnov pod Radhoštěm jako lokální biokoridor

Odůvodnění:

Námitku jsme nemohli uplatnit v předchozích stupních jednání, neboť v koordinálním výkrese ani v hlavním výkrese nebyl tento biokoridor zakreslen, byla zde zakreslena pouze krajinná zeleň. Pozemek parc.č. 343/2 je součástí hospodářského zázemí usedlosti Na Háji. Je zde zahrada, ovocný sad a oplocené výběhy pro ovce a drůbež. Toto oplocení je zde stávající již od 50 let minulého století. Část pozemku parc.č. 343/2 je rovněž historicky používána a zpevněna pro obhospodařování pozemku parc.č. 344/1. V tomto prostotu chceme legálně zřídít účelovou komunikaci jak pro obhospodařování pozemku parc.č. 343/2, tak pro napojení plánované stavby rodinného domu na pozemku parc.č. 344/1.

Vzhledem k tomu že na druhé straně potoka směrem k obci Vidče se nenachází žádná zástavba, ale je zde neurbanizované území, lze biokoridor v minimální šíři 15 m zcela jistě realizovat jiným způsobem nežli zábořem soukromé zahrady.

Proto žádáme o vyloučení biokoridoru z pozemku parc.č. 343/2 anebo úpravu závazné části tj. regulativů územního plánu tak, aby umístění účelové komunikace na jmenovaném pozemku bylo umožněno.

Rozhodnutí o námitce

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

První věta v odůvodnění námitky není přesná, biokoridor byl ve výkrese zakreslen, ale byl špatně čitelný. Špatná čitelnost byla způsobena použitými barvami, které jsou doporučeny metodikou zpracování ÚP ve Zlínském kraji.

Námitce se vyhovuje úpravou podmínek pro využití biokoridorů. Podmínky pro využití biokoridorů na straně 17 v textové části návrhu budou upraveny v části podmíněně přípustné činnosti, odstavec 2 následně: „u místních komunikací, cyklostezek, naučných stezek částečný souběh za předpokladu užití propustného povrchu vozovky a celkového nenarušení funkčnosti biokoridoru“.

2. Nesouhlasím s návrhem ÚSES, regionálního biocentra č.115 a 116 na pozemcích parc.č. 291/1, 292/1, 292/12, 293/1, 1648/1 v k.ú. Střítež nad Bečvou.

Odůvodnění:

V předloženém návrhu územního plánu je navržené biocentrum pouze překresleno a převzato ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a jejich aktualizace. Není zde v podstatě prokázán žádný důvod pro zabránění přímo těchto ploch a v tak velkém rozsahu na pozemcích v mém soukromém vlastnictví. Velikost těchto navržených ploch cca 8 ha je z našeho hlediska naprosto přehnaná, nepodložená žádnou podrobnější studií, která by prokazovala nutnost záboru přímo těchto ploch. V rámci tvorby územních plánů obcí má projektant možnost velikost ploch biocenter navržených ze ZUR upravit nebo zmenšit. Ze zásad územního rozvoje nevyplývá přesné dodržení jejich umístění. Podmínkou zákonnosti jakéhokoliv územního plánu je, že veškerá omezení týkající se vlastnických práv mají ústavně legitimní a zákonné cíle opřené o důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem, jež vedou ještě rozumněji k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Vzhledem k tomu, že návrh biocenter na mých pozemcích představuje zábor 8 ha pozemků orné půdy, považuji tento způsob za nešetrný, diskriminační a ne nezbytně nutný.

Proto nesouhlasíme s návrhem biocentra č.115 a č.116 v předložené podobě a žádáme aby návrhová plocha biocentra byla zrušena nebo alespoň podstatně zmenšena.

Rozhodnutí o námitce

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Biocentra č.115 a č.116 jsou vymezena v souladu se ZÚR ZK, v současné době nijak neomezují vlastníka dotčených pozemků z hlediska jejich využití.

Výhledově lze doporučit uplatnit požadavek na přehodnocení vymezení regionálního biocentra jako celku při aktualizaci ZÚR ZK zpracováním územní studie, která by prověřila a prokázala jiné, vhodnější řešení.

Petr Prokš, Marta Prokšová, Střítež n/B

pozn. pořizovatele: citace v plném znění

Tímto podáváme námítky územnímu plánu Střítež n/B, týkajících se těchto pozemků:

1. Nesouhlasíme s návrhem vytvořit centrum občanské vybavenosti na pozemcích ID 30 (LV 448 parc.č. 96/1, 96/9, 96/10, 97/1, 97/2 a to z těchto důvodů:
 - pozemky přiléhají k budovám pro hospodářskou činnost v našem vlastnictví a jsou využívány k zemědělské činnosti
 - záborem těchto pozemků by byla výrazně zhoršena možnost hospodářské činnosti
 - pozemky slouží také jako ochrana při povodni, kdy zachycují velké množství vody, která ohrožuje rodinné domy po proudu potoka
 - obec pozemky pro občanskou vybavenost již má (veřejná správa – budova obecního úřadu, pošta), nebo se jich vzdala ve prospěch soukromých subjektů (ordinace v bývalém objektu OÚ, bydlení pro seniory), nebo nedokázala uzavřít smluvní vztah se současnými majiteli (kino, prodejna masa). Proto není nutné vytvářet v obci 2 plochy občanského vybavení.

Rozhodnutí o námítce

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Využití plochy ID 30 jako plochy „centrum občanské vybavenosti“ má svoje opodstatnění pouze v případě přeložení potoka Bokšinec do nového koryta a zatrubnění stávajícího koryta. Zemědělská činnost je extenzivní, pozemky jsou udržovány pouze nájemcem. Možnost hospodářské činnosti se dá realizovat na bezprostředně přilehlých nemovitostech k č.p. 152. Ochrana před povodní – tento důvod zanikne přeložením potoka. Stávající prostory jsou využívány z části soukromými subjekty, které ale zajišťují služby pro občany - masérna, posilovna, kadeřnictví, kancelář projektanta, správce kanalizace, prostory pro Sbor dobrovolných hasičů a jednotku SDH.

Zastavitelná plocha je vymezena částečně pro potřeby obecního úřadu.

Vymezením zastavitelné plochy ID30 pro občanskou vybavenost není vlastník pozemku nijak omezen – není uplatněno vyvlastnění ani předkupní právo.

2. Nesouhlasíme s návrhem vytvořit biocentra na pozemcích ID 110 (LV 448 parc.č. 105, 76/6, 70/27, 70/11, 70/12, 70/28, 70/1), ID 111 (LV 448 parc.č. 159/4, 159/5) a to z těchto důvodů:
 - Pozemky jsou využívány k zemědělské činnosti VZOD – družstvo Zašová, jehož jsme podílíky. Využití těchto pozemků k jinému účelu než k zemědělské činnosti by ohrozilo činnost zemědělského družstva.
 - Vytvoření těchto biocenter přivede živočichy do těsné blízkosti hlavního silničního tahu na Slovensko a hlavní a velmi frekventované cestě do Střítež n/B a Vidče. To představuje velmi velké ohrožení živočichů.
 - Územní plán neuvádí plochy, které by ID 30, 110, 111 nahradily a neprokazuje, že tyto plochy jsou navrženy v nezbytném rozsahu a vhodném místě.
 - Na tyto pozemky máme uzavřenou nájemní smlouvu s VZOD – družstvo Zašová. Z důvodu neplnění podmínek smlouvy na těchto pozemcích budeme po obci Střítež n/B požadovat úhrady za majetkovou a nemajetkovou újmu, která vznikne nedodržením výše uvedené smlouvy.

Rozhodnutí o námítce

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Biocentra č.110 a č.111 jsou vymezena v souladu se ZÚR ZK, v současné době nijak neomezují vlastníka dotčených pozemků z hlediska jejich využití.

Výhledově lze doporučit uplatnit požadavek na přehodnocení vymezení regionálního biocentra jako celku při aktualizaci ZÚR ZK (spolu s navrženými biocentry 115 a 116) zpracováním územní studie, která by prověřila a prokázala jiné, vhodnější řešení.

*

Dobeš Milan, Střítež n/B č.132

pozn. pořizovatele: citace v plném znění

Při zkoumání návrhu Územního plánu Střítež n/B jsem zjistil, že parc.č. 161 a část parc.č. 1441/10 jsou vyznačeny jako plochy k individuálnímu bydlení.

Požaduji jako vlastník a uživatel této plochy, aby tato plocha byla vyznačena jako plocha smíšená obytná vesnická SO 3.

Odůvodnění:

- plocha je historicky i současně částečně zastavěna a užívána jako hospodářství, její využití nebude v budoucnu změněno
- ostatní podobné objekty v obci jsou takto značeny

Rozhodnutí o námitce

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Bude změněno na plochu SO3 - plocha smíšená obytná vesnická, není v kolizi s využitím okolních ploch.

*

Horká Jana, B. Němcové 5, 750 02 Přerov

pozn. pořizovatele: citace v plném znění

Tímto podávám námitku k návrhu Územního plánu Střítež n/BVšechny uváděné parcely se nacházejí v k.ú. Střítež n/B, které tedy není u jednotl. parcel uváděno.

Dotčené parcely: 96/5 (uvedená parcela je v mém vlastnictví)

Vymezené území: shodné s uvedenou parcelou výše

Námitka:

Nesouhlasím s návrhem funkce „plochy pro tělovýchovu a sport“, označené jako ID 35 na parc.č. 96/5.

Odůvodnění:

- Tato plocha je nyní využívána jako zahrada a pro zemědělské účely. Jejím využitím pro veřejnou funkci tělovýchovy a sportu by bylo narušeno soukromí v bezprostřední blízkosti domu č.p. 7.
- Další odůvodnění vychází z připomínek podaných k projednání v předchozích fázích pořizování ÚP.
- Dotčené území historicky bylo a je využíváno pro zemědělské účely a přísluší k prvnímu zděnému domu (zemědělské usedlosti) ve Střítež n/B, č.p. 15. Toto je rovněž důvodem podání námitky níže.
- V centru obce je dnes k dispozici fungující dětské hřiště (docházková vzdálenost od obecního úřadu je do 150 m) a občané jsou zvyklí využívat stávající sportoviště u hřbitova. Nevidím tedy potřebu rozšíření sportovních ploch na další lokalitu a vzhledem k velikosti obce dělit společné aktivity jak sportovní tak kulturní.

Rozhodnutí o námitce

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha ID35 je určena pro vybudování víceúčelového hřiště (fotbal, tenis, volejbal) pro potřeby západní části obce, vzhledem k tomu, že stávající sportovní areál je umístěn excentricky na východním okraji obce ve vzdálenosti cca 1,2 km. Stávající dětské hřiště uvedené v námitce nelze využít pro sportovní aktivity, jedná se pouze o několik průlezek a lavičky s nedostatečnou plochou. Vzhledem k uvedeným skutečnostem má návrh víceúčelového hřiště své opodstatnění. Vlastník příslušných pozemků, na kterém je zastavitelná plocha ID 35 vymezena, není ve svých právech omezen – není uplatněno vyvlastnění ani předkupní právo.

*

Vyhodnocení připomínek

(podaných k veřejnému projednání)

K veřejnému projednání Územního plánu Střítež nad Bečvou, konaného dne 29.10.2013 byly podány tyto připomínky:

Horká Jana, B. Němcové 5, 750 02 Přerov

pozn. pořizovatele: citace v plném

znění

1. připomínka

Dotčené parcely: 96, 96/2, 97/1, 97/2

Vymezené území: shodné s uvedenými parcelami výše

Připomínka:

Nesouhlasím s návrhem funkce „plochy občanského vybavení“, označené jako ID 30

Odůvodnění připomínky:

Účel rozšíření obecního úřadu, jak bylo zmíněno starostou obce při veřejném projednání, je možno splnit lepším využitím stávajících obecních nemovitostí snadněji, ekonomičtěji a ekologičtěji, celkově udržitelněji než záborem další zemědělské půdy. Např. výpovědí nájmu z obecních budov.

Vyhodnocení připomínky:

Zastavitelná plocha je vymezena částečně pro potřeby obecního úřadu. Vymezením zastavitelné plochy ID30 pro občanskou vybavenost není vlastník pozemku nijak omezen – není uplatněno vyvlastnění ani předkupní právo.

Využití plochy ID 30 jako plochy „centrum občanské vybavenosti“ má svoje opodstatnění pouze v případě přeložení potoka Bokšinec do nového koryta a zatrubnění stávajícího koryta. Zemědělská činnost je extenzivní, pozemky jsou udržovány pouze nájemcem. Ochrana před povodní – tento důvod zanikne přeložením potoka. Stávající prostory jsou využívány z části soukromými subjekty, které ale zajišťují služby pro občany - masérna, posilovna, kadeřnictví, kancelář projektanta, správce kanalizace, prostory pro Sbor dobrovolných hasičů a jednotku SDH.

Plocha zůstává tak, jak je v ÚP vymezena.

2. připomínka

Dotčené parcely: 1409/1

Vymezené území: shodné s uvedenou parcelou výše, ozn. ID 4

Připomínka:

Navrhují namísto plochy ID 4, určené pro individuální bydlení, návrhovou plochu pro tělovýchovu a sport, případně smíšenou plochu s účely pro občanské vybavení obecně.

Odůvodnění připomínky:

Parcela se nachází v těsné blízkosti hromadného bydlení (plochy hromadného bydlení – bytové domy) a zvýšená hustota obyvatel v tomto místě vybízí k vybudování malého sportoviště a k uspokojení jejich potřeb formou občanského vybavení.

Vyhodnocení připomínky:

Plocha ID 4 – plocha pro individuální bydlení, byla řešena samostatnou změnou stávajícího plánu, jehož je součástí, na plochu individuálního bydlení na žádost vlastníka pozemku. Nový územní plán tuto plochu pouze přebírá.

Plocha zůstává tak, jak je v ÚP vymezena.

*

Ing. arch. Horký, B.Němcové 1541/5, 750 02 Přerov

pozn. pořizovatele: citace v plném znění

V souladu s §52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb. si dovoluji tímto podat připomínky k návrhu Územního plánu obce Střítež nad Bečvou, který byl veřejně projednán dne 29.10.2013.

1. připomínka

Navrhovaná plocha vodní ID 100 má sloužit jako protipovodňové opatření, spolu se zatrubněním části potoka probíhajícího obcí a využitím této pro dešťovou kanalizaci. S přeložkou trasy toku nesouhlasím. Problematiku je třeba řešit odstraňováním příčin v krajině, nikoli technických odstraňováním jejich důsledků.

Odůvodnění:

Přeložka toku možná vyřeší problém v místě soutoku potoka Bokšince s potokem Černým, ale díky uvažovanému zatrubnění potoka (tedy bez možnosti rozlivu po trase) generuje problém nový: "vystoupání" nahromaděné vody v plném průřezu potrubí proti proudu toku až do místa/míst s první možností rozlivu. Realizace přeložky je tedy vysoce riziková a nelze ji považovat za skutečné protipovodňové opatření.

Zatrubněním navíc obec přichází ve významné délce o krajinný prvek vody; jeho aktuální vzhled nemůže být důvodem odmítnutí odvěké přítomnosti vody v obci.

Vyhodnocení připomínky:

Přeložka vodní toku vychází z požadavku obce a koridor pro nové trasování je navržen s ohledem na územní podmínky a navržení nejkratší trasy směrem k Bečvě. Přesné trasování v rámci vymezeného koridoru a ostatní problémy související s přeložkou vodního toku je třeba řešit v podrobnější projektové dokumentaci. Problémy uvedené v odůvodnění jsou pouze neodbornou domněnkou pisatele a všechny související problémy vyvolané přeložkou vodního toku bude řešit projektant specialista v podrobnější projektové dokumentaci.

2. připomínka

Návrh územního plánu popisuje v krajině volně rozmístěné obytné objekty a jejich nejbližší okolí jako plochy pro individuální rekreaci jen na základě údaje o využití objektů v katastru nemovitostí, ale nezohledňuje skutečný stav věci: mnohé "rekreační objekty" totiž ve skutečnosti slouží, nebo by podobně jako dříve mohly sloužit, k trvalému bydlení. Pasekářské bydlení je navíc v řešeném území jistou historickou hodnotou. Potýká-li se obec s potřebou řešit nové plochy pro bydlení, měl by územní plán v první řadě hledat rezervy v dnes zastavěných plochách a další nově nezabírat.

Shrnutí: v území nedefinovat plochy rodinné rekreace, namísto toho využívat širšího určení jako plochy smíšené obytné (vesnické). Případně v textové části návrhu podmíněně umožnit na plochách rodinné rekreace individuální rodinné bydlení.

Odůvodnění

Touto změnou se umožní nové (opětovné) legální obydlení těchto objektů. Ačkoli zde mohou lidé bydlet (a bydlí) již dnes, díky určení pro rekreaci nemají například možnost čerpat hypotéku na financování stavebních úprav. Při správném nastavení zastavitelnosti území se také ochrání zemědělská půda.

Vyhodnocení připomínky:

Určení využití ploch u rozptýlené zástavby, nacházející se jižně od obce, vychází z využití uvedeného v katastru nemovitostí. Vymezení ploch individuální rekreace jako ploch smíšených obytných vesnických je možné, ale může vyvolat námitky ze strany vlastníků rekreačních objektů.

Otázkou je, zda by vlastník chaty chtěl, aby na pozemku sousední chaty probíhala zemědělská malovýroba – třeba chov ovcí, prasat, což by vymezení všech zastavěných ploch v rozptýlu jako smíšené obytné vesnické umožňovalo. Z tohoto důvodu předložené řešení není akceptovatelné. K tomuto problému nebyla ze strany vlastníků rekreačních objektů podána žádná námitka.

3. připomínka

Územní plán navrhuje příliš velké množství nově zastavitelných ploch pro rodinné bydlení. Plochy pro rodinné bydlení a plochy smíšené obytné jsou v souhrnu o 5,73 ha rozsáhlejší než v doposud platném ÚPN SÚ, aniž by byly doposud vyčerpány kapacity definované ve stávající územně-plánovací dokumentaci. Část návrhových ploch pro bydlení tedy požadují rezervovat pro budoucnost jejich uvedením jako plochy rezervní (pro daný účel). Bez takového stanovení mohou vznikat nahodile a neuspořádaně rodinné domy kdekoli ve vymezených plochách.

Odůvodnění:

V samotném odůvodnění návrhu územního plánu je uveden počet obyvatel v roce 2011 834, počet domů v téže roce 238. V části odůvodnění C.5.4.9 je bez specifikované doby výhledu uváděn uvažovaný počet obyvatel 960 (údaj "stávající" je zde zřejmě chybný!) a počet nových rodinných domů 82! To představuje nárůst počtu obyvatel o 15% a počtu domů o celou třetinu (34%)! Takovýto rozsah rozvoje by mohl být teoreticky odůvodnitelný umístěním v území rozvojové oblasti, ale je v rozporu s veřejným zájmem obce a jejím udržitelným rozvojem.

Odůvodnění navrženého rozsahu zastavitelných ploch navíc nezohledňuje možnosti zahušťování stávající zástavby a nevyřčeně se odvolává na vlastnické poměry v území, které ale nejsou předmětem řešení územního plánu.

Časové rozvolnění zástavby je prakticky jedinou možností, jak s ohledem na §19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona určit v územním plánu etapizaci úprav využití území.

Vyhodnocení připomínky:

Rozsah vymezení zastavitelných ploch je zdůvodněn v textové části odůvodnění – strana 45.

Zahušťování stávající obytné zástavby je v současné době nereálné.

4. připomínka

Návrh územního plánu neplní základní úkoly územního plánování definované v §19, odst. 1, zejména písm. d) (stanovovat architektonické, urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání...) a písm. i) (stanovovat podmínky pro...kvalitní bydlení) zákona č. 186/2006 Sb. v platném znění. Do návrhu územního plánu je třeba zahrnout kvalitativní požadavky, případně určit plochy k podrobnějšímu ošetření regulačním plánem.

Odůvodnění:

Územní plán v žádné své části nestanovuje zásadní kvalitativní požadavky na vymezené plochy pro novou zástavbu ani neukládá pořízení regulačního plánu. Stanované požadavky jsou kvantitativního charakteru. Současný rozvoj v území není možno označit za kvalitní. Nestanovení rozumných kvalitativních podmínek výstavby je naproti tomu fatálním přešlapem v rozvoji obce.

Vyhodnocení připomínky:

V územním plánu nejsou vymezeny zastavitelné plochy, které by bylo nutno řešit z hlediska jejich rozsahu a komplikovanosti územních podmínek zpracováním regulačního plánu. Většina zastavitelných ploch je situována jednoduše podél stávajících místních komunikací, u rozsáhlejší plochy u kostela je provedena přeparcelace s vymezením uličních prostorů. Zpracování regulačního plánu na některou z lokalit by tak bylo mrháním obecními prostředky.

Ostatní text a připomínky vychází pravděpodobně z neznalosti stanovení podmínek pro využití ploch a podmínek prostorových na úrovni územního plánu a podrobnosti jejich stanovení.

Podmínky, stanovené v územním plánu, jsou stanoveny v souladu s platnou legislativou a jsou dohodnuty s obcí.

*

Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, podaných k veřejnému projednání, bylo zpracováno pořizovatelem společně s určeným zastupitelem obce – starostou Ing. Martinem Benešem a následně projednáno a schváleno zastupitelstvem obce.

*

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu Rozhodnutí o námitkách

V souladu s ustanov. § 53 odst. 1 vydal své souhlasné stanovisko dotčený orgán:

- **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně** dopisem ze dne 2.12.2013 č.j. KHSZL 22137/2013.

- **Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánu a stavebního řádu, odd. územního plánování** – souhlasné stanovisko ze dne 2.12.2013, č.j. KUZL 72645/2013

citace

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Střítež nad Bečvou z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Ostatní dotčené orgány svá stanoviska neuplatnily.

*

*

*

V souvislosti s vydáním územního plánu Střítež nad Bečvou končí platnost předchozí územně plánovací dokumentace.

Pro území obce Střítež nad Bečvou platil Územní plán sídelního útvaru Střítež nad Bečvou (dále ÚPN SÚ), který byl schválen zastupitelstvem obce Střítež nad Bečvou dne 27.6.1994. ÚPN SÚ obsahuje závaznou část, která byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.6 s účinností 15.6.1995 a směrnou část. V souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona se obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru, pro účely stavebního zákona považují za opatření obecné povahy. Vzhledem k funkci a účelu územního plánu je však nutno na něj pohlížet jako na celek a nelze jednotlivé části z hlediska jeho funkce od sebe oddělovat. Územní plán sídelního útvaru, v rozsahu závazné a směrné části, naplňuje jako celek základní znaky opatření obecné povahy, což znamená, že se jednalo o úkon správního orgánu v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob. Podpůrně lze vycházet i z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 2/2006-62 ze dne 30. listopadu 2006, kterým bylo navrhováno zrušení změny územního plánu schválené v souladu se starým stavebním zákonem. V tomto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozvinul svou argumentaci ve prospěch posouzení územního plánu jako opatření obecné povahy, opíraje se o rozlišení závazné a směrné části v § 29 starého stavebního zákona: „*jestliže totiž ustanovení § 29 stavebního zákona rozlišuje závazné a směrné části řešení územně plánovací dokumentace, přičemž však formou obecně závazné vyhlášky je publikována toliko závazná část, mělo by z toho logicky vyplývat, že směrná část řešení není vůbec závazná, jelikož jí nebyla propůjčena náležitá forma publikace, z níž teprve lze usuzovat na její závaznost. Tak tomu však zjevně není, jelikož z obsahu stavebního zákona jasně plyne, že podkladem územního rozhodnutí je celá územně plánovací dokumentace, bez ohledu na to, zda se jedná o její závaznou či směrnou část*“.

Z tohoto důvodu je ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy ukončena platnost ÚPN SÚ Střítež nad Bečvou v celém rozsahu, včetně jeho doplňků a změn, za použití příslušných ustanovení části šesté správního řádu, která se týká opatření obecné povahy.

POUČENÍ

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst.1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Územnímu plánu Střítež nad Bečvou, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze, v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu, podat opravný prostředek.

Střítež nad Bečvou dne *usnesením č. 27/6/2013 ze dne 19.12.2013*


.....
starosta obce (podpis)

O B E C
STŘÍTEŽ nad Bečvou
756 52


.....
místostarosta obce (podpis)

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

ÚZEMNÍ PLÁN STŘÍTEŽ NAD BEČVOU

<u>Příloha č. 1</u>	Návrh Textová část územního plánu	
<u>Příloha č. 2</u>	Grafická část územního plánu	
	1. Výkres základního členění	1 : 5 000
	2. Hlavní výkres	1 : 5 000
	3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
<u>Příloha č. 3</u>	Odůvodnění Textová část odůvodnění územního plánu	
<u>Příloha č. 4</u>	Grafická část odůvodnění územního plánu	
	4. Výkres širších vztahů	1 : 100 000
	5. Koordinační výkres	1 : 5 000
	6. Výkres technické infrastruktury	1 : 5 000
	7. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000