



Naše značka:
OU 759/2025

Spisová značka:
125/2025

Vyřizuje / kontakt:
Ing. Jan Vaculín / 571 634 224

Stráž nad Bečvou:
4. 11. 2025

Sdělení

Dne 9. 10. 2025 byla Obecnímu úřadu Stráž nad Bečvou doručena elektronicky žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění.

Žádost se týkala poskytnutí těchto údajů:

- 1) *Dopis sp.zn. OU 666/2021 včetně případných příloh*
- 2) *Dopis sp.zn. OU 530/2025 včetně případných příloh*

Požadované informace byly zaslány elektronicky.

dále:

Dne 24.10.2025 bylo Obecnímu úřadu Stráž nad Bečvou, podání nazvané „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*“.

V něm je uvedeno, že dne 24.10.2024 žadatel obdržel požadovanou informaci, která však dle jeho názoru nebyla poskytnuta úplná a kompletní, tak jak obec uvádí v přípisu o vyřízení zn. OU 739/2025 ze dne 24.10.2025. Dále je v podání uvedeno, že v příloze, kterou obec poskytla jako dopis označený OU 666_2021 není výše uvedený dopis, ale sdělení Finančního úřadu pro Zlínský kraj adresovaný obci pod č.j. 1583236/21/3310-00510-705875 ze dne 27.7.2021.

Podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, obec stížnosti vyhověla a poskytla požadovanou informaci.

Požadované informace byly zaslány elektronicky včetně příloh.

Ing. Jan Vaculín, místostarosta

POZN: Z důvodu omezeného prostoru na fyzické úřední desce jsou požadované informace zveřejněny na elektronické úřední desce a dále jsou k nahlédnutí v úředních hodinách na Obecním úřadu ve Stráži nad Bečvou.



Ministerstvo zemědělství
Sekce vodního hospodářství
Nové Město
Těšnov 65/17
110 00 Praha 1

Naše značka:
OU 530/2025

Vyřizuje / kontakt:
Ing. Pavel Gerla / 571 115 122

Stráž nad Bečvou:
17. 7. 2025

Žádost o výkladové stanovisko ve věci odběru vody bez uzavřené smlouvy

Obec Stráž nad Bečvou, IČ: 006 35 839, se sídlem Stráž nad Bečvou 193, 756 52 Stráž nad Bečvou (dále jen „obec“) se tímto obrací na Ministerstvo zemědělství jako ústřední orgán na úseku vodovodů a kanalizací s žádostí o stanovisko ve věci odběru vody bez uzavřené smlouvy.

Obec je vlastníkem a provozovatelem vodovodu pro veřejnou potřebu. Vzhledem k tomu, že obec nemá k dispozici smlouvu o dodávce vody s odběratelem připojeným na vodovod a odebírajícím vodu z vodovodu, vyzvala ho k doložení poslední uzavřené písemné smlouvy o dodávce vody a dále i k uzavření nové smlouvy o dodávce vody ve smyslu § 8 odst. 16 zák. o vodovodech a kanalizacích, v platném znění. Odběratel novou smlouvu neuzavřel ani nedoložil jinou v minulosti uzavřenou smlouvu.

Podle § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) neoprávněným odběrem vody z vodovodu je odběr bez uzavřené písemné smlouvy o dodávce vody nebo v rozporu s ní.

Podle § 32 odst. 5 písm. b) zák. o vodovodech a kanalizacích fyzická osoba se jako odběratel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 odst. 1 neoprávněně odebere vodu z vodovodu.

Obec proto podala podnět vodoprávnímu úřadu pro podezření z neoprávněného odběru bez uzavřené smlouvy. V řízení o neoprávněném odběru vody bez uzavřené smlouvy odběratel tvrdí, že smlouvu má, avšak nedoložil ji. Z dosavadního průběhu řízení, které není doposud ukončeno, vyplývá, že údajně nebylo prokázáno naplnění skutkové podstaty přestupku, neboť odběratel tvrdí, že smlouvu uzavřel a k naplnění skutkové podstaty je třeba prokázat neexistenci smlouvy.

Je proto otázka, jak přistupovat k neoprávněným odběrům, pokud se odběratel může vyvinut tvrzením, že smlouvu má, avšak nedoloží ji.

Obracíme se proto na Ministerstvo zemědělství s žádostí o stanovisko:

- 1. Jakým způsobem má vlastník vodovodu prokázat neexistenci smlouvy o dodávce vody v situaci, kdy obec – vlastník vodovodu smlouvu o dodávce vody prokazatelně nemá, nicméně odběratel tvrdí, že ji má, avšak nedoloží ji ani obci ani vodoprávnímu úřadu ?**
- 2. Jakým způsobem má v dané situaci vlastník vodovodu efektivně zajišťovat dodávku vody, pokud nemá k dispozici smlouvu o dodávce vody, a tedy mu nejsou známy ani podmínky dodávky, práva a povinnosti stran, nicméně dle vodoprávního úřadu nebylo prokázáno, že smlouva neexistuje ?**



S pozdravem

Ing.
Pavel
Gerla

Digitálně
podepsal Ing.
Pavel Gerla
Datum:
2025.07.17
13:17:13 +02'00'

Obec Střítež nad Bečvou
zastoupena Ing. Pavlem Gerlou, starostou



Finanční úřad pro Zlínský kraj
třída Tomáše Bati 21, 761 86 Zlín

Územní pracoviště ve Valašském Meziříčí
Zašovská 100, 757 01 Valašské Meziříčí

Elektronicky podepsáno
27. 07. 2021
Ing. Šimíčková Etela
vedoucí oddělení

Č.j: 1583236/21/3310-00510-705875

Vyřizuje: Jana Tivadarová, Oddělení registrační
Tel.: 571 495 138
E-mail: podatelna3310@fs.mfcr.cz
DatS: n8wn6wg

OBEC STŘÍTEŽ NAD BEČVOU
Střítež nad Bečvou 193
756 52
DIČ: CZ00635839

Sdělení

Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Valašském Meziříčí k Vašemu podání ze dne 22.07.2021 zaevidovaného u shora uvedeného správce daně pod č.j.: 1555340/21/3310-60561-800742 sděluje, že informace a údaje v něm uvedené budou využity v rámci postupů realizovaných správcem daně v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k zákonem uložené povinnosti mlčenlivosti Vám v dané věci další informace nelze poskytnout.

Ing. Etela Šimíčková
vedoucí oddělení



Obec Střítež nad Bečvou, 756 52 Střítež nad Bečvou č. 193, okres Vsetín

Finanční úřad pro Zlínský kraj
Územní pracoviště ve Valašském Meziříčí
Vrbenská 742
757 01 Valašské Meziříčí

Naše značka:

Vyřizuje / kontakt:
Ing. Pavel Gerla / 606 668 198

Střítež nad Bečvou :
22. 7. 2021

Věc: **Oznámení**

Obec Střítež nad Bečvou byla žalovanou stranou v žalobě vedené pod sp. zn. 14 C 72/2020 u Okresního soudu ve Vsetíně – pobočce Valašské Meziříčí pro zaplacení 251.718 Kč s příslušenstvím. Žalobcem je Ing. Ladislav Trčka, IČO 68349122, Střítež nad Bečvou 173, 756 52 Střítež nad Bečvou.

Ing. Trčka se žalobou po Obci Střítež nad Bečvou (dále jen Obec) domáhal zaplacení částky 251.718 Kč, která měla být Obci vyúčtována fakturou č. FA/18021 ze dne 15. května 2018.

Svou pohledávku za Obcí Ing. Trčka u soudního jednání dokládal důkazním prostředkem – daňovým dokladem č. FA/18021 ze dne 15. května 2018 na celkovou částku 251.718 Kč.

Jak v průběhu soudního jednání vedeným před Okresním soudem ve Vsetíně – pobočce Valašské Meziříčí, pan Ing. Ladislav Trčka mohl jednat způsobem, kterým krátil daňovou povinnost.

Plátce daně z přidané hodnoty, Ing. Ladislav Trčka vystavil daňový doklad č. FA/18021 ze dne 15. května 2018, na kterém uvedl daň z přidané hodnoty v základní sazbě (21 %) ve výši 43.686,62 Kč. Tento daňový doklad doručil (předal) Obci. Celkovou částku uvedenou na daňovém dokladu č. FA/18021 žádal po Obci uhradit, důkazem je mimo jiné i žaloba vedené pod sp. zn. 14 C 72/2020.

Podle ust. §108 odst. 1 písm. j) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platném pro rok 2018 *Přiznat daň jsou povinni: (j) osoba, která vystaví doklad, na kterém uvede daň.*

Zákonem určená povinnost „*Přiznat daň*“ neznamená, že plátce daně, který daň přiznal, nemá povinnost tuto daň zaplatit. K uvedenému např. Brandejs T., Drábová M., Dušek M., Holubová O., Tomíček M.: Zákon o dani z přidané hodnoty; Komentář, Právní stav v ASPI k 01.1.2018, k § 108: „*Zákon v odst. 1 a 2 rozlišuje případy, kdy je daná osoba povinná přiznat daň (odst. 1) a kdy je povinna tuto daň zaplatit (odst. 2). Jak i vyplývá z důvodové zprávy ke komentovanému ustanovení, toto rozlišení neznamená, že osoby povinné daň přiznat nemají povinnost daň i zaplatit. Tato povinnost jim vyplývá z ustanovení § 136 odst. 4 daňového řádu, dle kterého je plátce povinen do 25 dnů po skončení zdaňovacího období podat daňové přiznání, a daň je dle § 135 odst. 3 daňového řádu splatná ve lhůtě pro podání daňového přiznání. Subjektu tak vzniká povinnost daň tvrdit a zaplatit ve stejné lhůtě správci daně.*



Obec Stráž nad Bečvou, 756 52 Stráž nad Bečvou č. 193, okres Vsetín

Daň je správcí daně povinna přiznat a zaplatit i jakákoli osoba, která vystaví doklad, na němž uvede daň. Toto pravidlo vychází z čl. 203 Směrnice.“

Uvedené potvrzuje i ustálená judikatura, např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 8 Afs 21/2014 – 30 ze dne 13. října 2014, ve které soud rozhodoval problematiku, zda-li je povinnost odvést daň z přidané hodnoty uvedenou na daňovém dokladu. V bodě [29] citovaného rozsudku NSS uvádí:

„Podle ustálené judikatury Soudního dvora je na základě čl. 21 odst. 1 písm. c) šesté směrnice plátcem DPH každá osoba, která uvede DPH na faktuře nebo jiném dokladu sloužícím jako faktura, a to „bez ohledu na povinnost odvést tuto daň na základě plnění, jež je předmětem DPH“ (rozsudky Stroy trans EOOD, odst. 29, Stadeco odst. 26, Schmeink & Cofreth, odst. 53, nebo rozsudky ze dne 13. 12. 1989, C-342/87, Genius, odst. 19, a ze dne 15. 3. 2007, C-35/05, Reemtsma Cigarettenfabriken, odst. 23). Tím, že povinnost odvést DPH uvedenou na faktuře existuje nezávisle na povinnosti odvést tuto daň z důvodu plnění podléhajícího DPH, má být vyloučeno nebezpečí ztráty daňových příjmů, které může vzniknout z nároku na odpočet daně příjemce faktury (rozsudky Stadeco, odst. 28, Schmeink & Cofreth, odst. 57 a 61, Stroy trans EOOD, odst. 32).“ a následně pak v bodě [34]: „Pro splnění podmínek § 108 odst. 1 písm. m) zákona o DPH bylo rozhodné, zda to byl právě žalobce, kdo uvedl DPH na sporných daňových dokladech. Jinými slovy, zda byl žalobce vystavitelem těchto daňových dokladů, tedy osobou, která účtovala příjemci faktury cenu za poskytnutou službu včetně DPH. Na základě skutkových zjištění shromážděných ve správním spisu Nejvyšší správní soud přisvědčil stěžovateli, že splnění podmínek § 108 odst. 1 písm. m) zákona o DPH bylo v posuzované věci dostatečně prokázáno.“

[Pozn. v době kdy rozhodované plnění mělo nastat 2005 – 2007 bylo citované znění zákona o dani z přidané hodnoty v ust. § 108 odst. 1 písm. m) naproti tomu v roce 2018 je v ust. § 108 odst. 1 písm. j).]

Stejný právní názor potvrdil Nejvyšší správní soud ČR v rozsudku č. j. 9 Afs 169/2018-35 ze dne 12. prosince 2019.

V soudním spisu žaloby pro zaplacení 251.718 Kč s příslušenstvím vedené pod sp. zn. 14 C 72/2020 u Okresního soudu ve Vsetíně – pobočce Valašské Meziříčí je založen listinný důkaz *Seznam vydaných faktur za období 01.01.2018 – 31.12.2018.*

Z předloženého *Seznamu vydaných faktur* je pod č. FA/18020 uveden doklad s datem vystavením 15. 5. 2018 na celkovou částku 8.059 Kč, z toho základ daně 6.660,39 a DPH 1.398,61 Kč.

Uvedené potvrzuje i okresní soud v bodě 4 Rozsudku č. j. 14 C 72/2020-95 ze dne 16. dubna 2021:

„Soud ve věci provedl listinné důkazy, z nichž zjistil následující skutečnosti:

- ze seznamu vydaných faktur žalobce za rok 2018 a přehledu fakturovaných položek, že tento obsahuje přehled faktur vystavených žalobcem žalované s uvedením částek a data zaplacení. Faktura č. FA/18021 není mezi těmito fakturami uvedena. Dne 15. 5. 2018 byla dle tohoto přehledu vystavena pouze faktura č. FA/18020 na částku 8 059 Kč vč. DPH za opravu a ověření vodoměrů, dopravné a balné a zajištění ověření.“



Obec Stráž nad Bečvou, 756 52 Stráž nad Bečvou č. 193, okres Vsetín

Ze shora uvedeného lze předpokládat, že i když Ing. Ladislav Trčka vystavil daňový doklad č. FA/18021 na celkovou částku 251.718 Kč, z toho základ daně 208.031,38 a daň z přidané hodnoty 43.686,62 Kč, uvedenou pohledávku požadoval po Obci zaplatit, a to vč. pod pohružkou žaloby, tak daň z přidané hodnoty ve výši 43.686 Kč nedovedl i když mu to výslovně ukládalo ustanovení § 108 odst. 1 písm. j) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a tímto svým jednáním krátil daň.

Dovoluji si požádat o sdělení, jak bylo s tímto oznámením naloženo, a to v rozsahu jakým umožňuje Vašemu úřadu právní řád.

Obec Stráž nad Bečvou je v určitém rozsahu taktéž správcem daně a je také příjemcem daní.

Obec Stráž nad Bečvou
756 52 Stráž nad Bečvou 193



Ing. Pavel Gerla
starosta

.....

Přílohy:

- Daňový doklad (faktura) č. FA/18021 ze dne 15. května 2018 na částku 251.718 Kč.
- Rozsudek Okresní soudu ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí č. j. 14 C 72/2020-95 ze dne 16. dubna 2021
- Předání daňového dokladu (faktury) č. FA/18021 dopisem Ing. Ladislava Trčky ze dne 5. června 2018 adresovaném Obci, kterým požaduje úhradu částky 251.718 Kč.
- Seznam vydaných faktur za období 01.01.2018 – 31.12.2018, který je součástí soudního spisu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí rozhodl samosoudkyní
Mgr. Ludmilou Gerlovou ve věci

žalobce: **Ing. Ladislav Trčka**, IČO 68349122
sídlem Střítež nad Bečvou 173, 756 52 Střítež nad Bečvou
zastoupený advokátkou Mgr. Juditou Pelechovou
sídlem Čs. legií 1364, 702 00 Ostrava

proti
žalované: **Obec Střítež nad Bečvou**, IČO 00635839
sídlem Střítež nad Bečvou 193, 756 52 Střítež nad Bečvou
zastoupená advokátem JUDr. Janem Dobrovolným
sídlem Náměstí 75, 757 01 Valašské Meziříčí

pro zaplacení 251 718 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku **25 168 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 25 168 Kč od 11. 5. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba, aby byla žalovaná povinna zaplatit žalobci částku **226 550 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 251 718 Kč od 31. 5. 2018 do 10. 5. 2019 a z částky 226 550 Kč od 11. 5. 2019 do zaplacení, se **zamítá**.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě **nákladů řízení** částku ve výši **60 800 Kč**, k rukám JUDr. Jana Dobrovolného, advokáta, ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 28. 6. 2020 domáhal po žalované zaplacení částky 251 718 Kč s příslušenstvím. Tvrdil, že žalovaná si od žalobce dne 10. 12. 2017 ústně objednala zpracování dat z vodního zdroje č. 5 prameniště Zašová pro účely zpracování matematického modelu proudění vody v území. Bylo dohodnuto, že cena bude účtována jako obvyklá, žalobce sdělil tehdejšímu starostovi žalované cenu za jeden datový bod, která byla akceptována. Žalobce požadavek žalované splnil, za provedenou činnost vystavil fakturu č. FA/18021 ze dne 15. 5. 2018 splatnou 30. 5. 2018 na částku 251 718 Kč, která však byla žalobci opakovaně vrácena se sdělením, že plnění faktury nebylo řádně projednáno a výše plnění nebylo řádně zahrnuto do rozpočtu. Na zasedání zastupitelstva žalované dne 27. 6. 2018 žalovaná uznala jako oprávněné náklady žalobce částku 20 800 Kč, ani tato částka nebyla dosud žalobci zaplacená. U jednání žalobce tvrdil, že elektronický platební rozkaz vydaný soudem nabyt právní moci, jelikož plná moc udělená právnímu zástupci žalované je neplatná pro nedostatek zmocnění zastupitelstvem, případně radou obce. Zastupitelstvo žalované tím, že projednávalo fakturu žalobce, si vyhradilo právo pověřovat starostu k udělení plné moci. V podání ze dne 16. 12. 2020 žalobce změnil svá tvrzení ohledně data uzavření ústní smlouvy s žalovanou tak, že ústní smlouva s žalovanou byla uzavřena 18. 12. 2017. U sjednání smlouvy byl přítomen pouze on a starosta žalované Ing. Martin Beneš. Žalobce opakovaně odmítal poskytnutí dat prokazatelně i e-mailem ze dne 15. 12. 2017 a až po dohodě se starostou na ceně a rozsahu dat a faktickém uzavření smlouvy započal vyvíjet aktivní činnost směřující ke zpracování a předání datových bodů. Dne 26. 1. 2018 e-mailem poskytl zpracovatelce studie Ing. Janě Sedláčkové 1 369 380 bodů, dne 18. 2. 2018 poskytl 557 756 bodů. Žalobce musel data zpracovat, vyhodnotit grafové křivky a zpracovat je do číselné podoby. I kdyby datové body poskytl a nezpracovával je, byla by cena naprosto stejná.
2. Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby. Upozornila na existenci smluv uzavřených mezi žalobcem a žalovanou, a to nájemní smlouvy z 22. 10. 2008, smlouvy o dodávce pitné vody z 22. 10. 2008 a příkazní smlouvy o výkonu činnosti odpovědného zástupce ze dne 24. 4. 2002, na základě kterých žalovaná pronajala žalobci pozemek parc. č. 4046 (dříve 1903/2) v k.ú. Zašová se studnou č. 5 za účelem odběru podzemní vody pro výrobu pitné vody, žalobce se zavázal uskutečňovat dodávku pitné vody ze studny č. 5 do vodovodu žalované a zároveň vykonával činnost odpovědného zástupce pro provoz obecního vodovodu u žalované. Tyto smlouvy byly používány k využívání zpracovaných dat z vodního zdroje č. 5 prameniště Zašová, a to žalobcem i žalovanou, kteří měli tato data souběžně monitorované u žalobce i žalované. Monitoring dat žalobce i žalované byl vzájemně propojený, žalobce jej pro žalovanou sám zprovoznil. Žalovaná plánovala z důvodu bezpečnosti silničního provozu výstavu křižovatky u Střítežského mostu, žalobce jako zastupitel navrhl zhotovení matematického modelu proudění podzemních vod a případného šíření kontaminace na akci Střítež – prameniště Zašová společností Vodní zdroje Holešov dle nabídky za částku 51 138 Kč vč. DPH. Jako odpovědný zástupce pro provoz vodovodu připravil objednávku na tuto společnost, kterou zaslal paní Janě Sedláčkové, odpovědné pracovníci společnosti Vodní zdroje Holešov. Společnost Vodní zdroje Holešov a.s. se v mezidobí dostala do úpadku a konkurzu, dne 14. 2. 2018 mezi žalovanou a Ing. Jaroslavem Sedláčkem došlo k uzavření nové objednávky na vypracování předmětného matematického modelu za stejnou cenu, pouze bez DPH, tj. cenu 42 300 Kč. Žalobce měl v rámci své pravomoci dodat data potřebná ke zhotovení matematického modelu, žalovaná si u žalobce zpracování těchto dat neobjednala a už vůbec nedošlo ke vzájemné dohodě o ceně za tato data. Žalobce data poskytl zhotoviteli matematického modelu Ing. Sedláčkovi. Žalovaná byla přesvědčena, že poskytnutí dat je bezplatné s ohledem na provázanost se zmíněnými smlouvami a s ohledem na to, že žalobce nikdy žalovanou neinformoval o tom, že by měla žalovaná něco platit. Kdyby žalovaná věděla o částce 251 718 Kč, nikdy by na vypracování matematického modelu nepřistoupila. Žalobce fakturu na částku 251 718 Kč předložil žalované třikrát, poprvé 3 měsíce po vyhotovení matematického modelu. To si žalobce celou záležitost vyřikal s bývalým starostou žalované Ing. Martinem Benešem, žalobce

sdělil, že ji nepožaduje uhradit a fakturu roztrhali. Znovu předložené faktury mu byly vráceny dopisy z 30. 5. 2018 a 14. 6. 2018, rada obce rozhodla o vrácení faktury žalobci 13. 6. 2018 a zastupitelstvo dne 27. 6. 2018. Částka 20 800 Kč bez DPH za přípravu podkladů pro paní Sedláčkovu, místní šetření, geodetické zaměření výšek v terénu a zpracování měření a cestovní výlohy dle žalované odpovídá vícenákladům ze shora uvedených smluv, tuto částku určilo zastupitelstvo k zaplacení, ale nebyla žalobcem řádně vyfakturována fakturou přímo na tuto částku a bez takovéto faktury žalované není schopna ji řádně uhradit, což žalobci několikrát sdělovala. K námitkám ohledně nedostatku zmocnění právního zástupce žalované doložila, že starostou obce je Ing. Tomáš Pliska, odpor i následně vyjádření k žalobě podepsali žalovaná zastoupená starostou i právní zástupce žalované. Odkázala na právní úpravu a judikaturu, podle níž je starosta oprávněn udělit procesní plnou moc k zastupování obce v řízení před soudem, aniž by potřeboval předchozí rozhodnutí orgánů zastupitelstva.

3. Soud po podání žaloby vydal dne 13. 8. 2020 v této věci elektronický platební rozkaz, který však byl zrušen včas podaným odporem žalované. Soud proto ve věci nařídil ústní jednání.

4. Soud ve věci provedl listinné důkazy, z nichž zjistil následující skutečnosti:

- ze zápisu z ustavujícího zasedání zastupitelstva z 30. 10. 2018, že starostou žalované byl zvolen Ing. Tomáš Pliska, místostarosty Ing. Igor Dobeš a Ing. Pavel Gerla;
- ze zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva z 15. 5. 2019, že zastupitelstvo vzalo na vědomí přijetí předžalobní výzvy žalobce a informaci starosty, že věc byla předložena právnímu zástupci obce JUDr. Dobrovolnému. Zastupitelstvo rovněž pověřilo starostu k prověření možnosti ukončení spolupráce se správcem vodovodu – žalobcem dle příkazní smlouvy ze dne 24. 4. 2002;
- z příkazní smlouvy o výkonu činnosti odpovědného zástupce z 24. 4. 2002, že žalovaná jako příkazce a žalobce jako příkazník uzavřeli na dobu neurčitou smlouvu, kterou se žalobce zavázal k výkonu funkce odpovědného zástupce pro provoz obecního vodovodu v obci Strítěž nad Bečvou. Výkon této funkce spočíval v zajištění dohledu nad správným a včasným zajištěním odečtu spotřeby vody u odběratelů i ve vodohospodářských dílech, dohledu na správný provoz vodovodu a vodohospodářských děl, poskytnutí příslušné technické, materiálové a logistické pomoci provozovali, která povede ke správnému provozování vodovodu. Ve smlouvě byla sjednána hodinová odměna 300 Kč/hodinu;
- z dodatku č. 3 příkazní smlouvy o dílo z 10. 12. 2007, že strany se dohodly s platností od 1. 1. 2008 na podrobnější specifikaci prováděných prací odpovědného zástupce tak, že bylo vymezeno, co se rozumí činnostmi spočívajícími v dohledu nad správným provozem vodovodu a vodohospodářských děl a co se rozumí technickou, materiálovou a logistickou pomocí;
- ze smlouvy o dodávce pitné vody ze dne 22. 10. 2008, že žalobce jako dodavatel vody a žalovaná jako odběratel vody uzavřeli na dobu 34 let smlouvu, na základě které se žalobce zavázal uskutečňovat dodávku pitné vody z vodního zdroje, tj. studny č. 5 – prameniště Zašová do vodovodu žalované v předávacím místě v množství sjednaném ve smlouvě a žalovaná se zavázala dodanou vodu odebrat a zaplatit za ni žalobci dohodnutou cenu. Podle smlouvy je žalovaná vlastníkem studny č. 5 v prameništi Zašová na pozemku parc. č. 1903/2 v k.ú. Zašová a má platné povolení k odběru podzemní vody, zatímco žalobce je vlastníkem potrubního vystrojení studny, elektroinstalace, propojovacího vodovodního řádu 2-1, přípojky NN a ovládacího kabelu podél řádu 2-1, systému MaR a EZS. Žalovaná se pro účely smlouvy zavázala zřídit ve prospěch žalobce nájemní právo;
- z nájemní smlouvy ze dne 22. 10. 2008, že žalovaná jako pronajímatel a žalobce jako nájemce uzavřeli na dobu 34 let nájemní smlouvu, jejímž předmětem byla obslužná komora studny a studna č. 5 nacházející se na pozemku parc. č. 1903/2 v k.ú. Zašová a

pozemek parc. č. 1903/2 v k.ú. Zašová. Tyto nemovité věci byly nájemci pronajaty za účelem odběru podzemní vody pro výrobu pitné vody, umístění zařízení pro dopravu a hygienické zabezpečení pitné vody ze studny č. 5 do vodovodu žalované. Odpovědnost za dodržování příslušných předpisů nese nájemce;

- z nabídky č. 179148, že společnost Vodní zdroje Holešov a.s. zaslala nabídku na akci Střítež, prameniště Zašová – matematický model na částku 42 300 Kč bez DPH, tj. 51 183 Kč vč. DPH. Součástí nabídky bylo terénní šetření 3 hodiny po 450 Kč, dopravné 95 km po 10 Kč, získání vstupních údajů, podkladových dat 5 000 Kč a zpracování matematického modelu proudění podzemních vod a případného šíření kontaminace 35 000 Kč. Nabídka je datována říjnem 2017, jako objednatel je označen žalobce, jako zpracovatel Ing. Jana Sedláčková;
- ze zápisu z 26. zasedání zastupitelstva z 15. 11. 2017, že jedním z bodů jednání byla křižovatka u střítežského mostu a zadání hydrogeologického posudku. Proběhlo bouřlivé jednání mezi zastupiteli. Žalobce jako jeden z přítomných zastupitelů vysvětloval dopad výstavby křižovatky na vodní zdroj studny č. 5. Dva předchozí posudky ho nepřesvědčily, že se nic nestane, ale po konzultacích s odborníky na hydrogeologii přednesl možnost vypracování matematického modelu území s tím, že je to vlastně jeho právní ochrana, jelikož zodpovídá za kvalitu vody dodávané do obce. Výsledkem jednání bylo vyvolat jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a zadat vypracování matematického modelu území. Zastupitelstvo pověřilo starostu Ing. Beneše zadáním vypracování matematického modelu území dle zasláné nabídky;
- z e-mailu žalobce ze dne 22. 11. 2017 adresovaného Janě Sedláčkové, že tento zaslal objednávku Janě Sedláčkové a žádal o její potvrzení, v kopii byl uveden Martin Beneš. Přílohou e-mailu byla objednávka žalované adresovaná společností Vodní zdroje Holešov a.s. datovaná dne 22. 11. 2017 vyřizovaná žalobcem jako odpovědným zástupcem pro provoz vodovodu, podle níž bylo objednáno vypracování matematického modelu proudění podzemních vod a případného šíření kontaminace na akci Střítež – prameniště Zašová – matematický model dle nabídky č. 179148 z října 2017 v celkové ceně 51 183 Kč vč. DPH;
- z dopisu žalobce adresovaného žalované, konkrétně starostovi Ing. Benešovi, z 15. 12. 2017, že žalobce sdělil Ing. Benešovi, že nehodlá dále spolupracovat na vypracování jakýchkoli posudků a dokladů, které by mohly vést k účelovému zúžení řádně vyhlášeného a schváleného ochranného pásma II. stupně vodního zdroje č. 5 v prameništi Zašová a jako jeho provozovatel nebude poskytovat jakékoli provozní údaje, které mohou být překrucovány nebo zneužity k chybné interpretaci provozu vodního zdroje. Odůvodňoval to tím, že byl na zastupitelstvu předchozího dne nařčen místostarostou Gerlou z ovlivňování zadání objednaného matematického modelu tak, že zadá hodnoty, aby posudek nevyšel a křižovatka se nemohla realizovat. Žádal o stornování objednávky vypracování matematického modelu, jelikož nabyl dojmu, že žalovaná má zájem ovlivnit posudek, aby vyšel ve prospěch křižovatky. Pokud chce zaříznout křižovatku, nepotřebuje posudek za obecní peníze v hodnotě 50 000 Kč a mohl to dávno udělat. Příložen je e-mail z 15. 12. 2017, kterým byl dopis odeslán;
- z e-mailu Jany Sedláčkové adresovaného žalobci z 14. 1. 2018, že Jana Sedláčková upozorňovala žalobce, že nedostala žádné další podklady k vypracování matematického modelu, jak se domlouvali na schůzce před Vánoce. Nemohla tak na modelu začít pracovat a žádala o jejich zaslání;
- z přehledu e-mailů z e-mailové schránky žalobce a e-mailů žalobce ze dne 26. 1. 2018 adresovaných Janě Sedláčkové, že žalobce zaslal Janě Sedláčkové data z let 2009, 2010, 2014, 2015, 2016, 2017;

- z e-mailů žalobce ze dne 18. 2. 2018 adresovaných Janě Sedláčkové, že žalobce zaslal Janě Sedláčkové uvedenými e-maily data z roku 2011, 2012 a 2018;
- z objednávky z 14. 2. 2018, že žalovaná jednající starostou Ing. Martinem Benešem adresovala Ing. Jaroslavu Sedláčkovi objednávku zn. 158/2018 s tím, že žalovaná objednáva vypracování matematického modelu proudění podzemních vod a případného šíření kontaminace na akci Střítež – prameniště Zašová – matematický model za cenu 42 300 Kč, k ceně nebude účtováno DPH. Termín vypracování 28. 2. 2018. Přiložen byl doklad o odeslání objednávky z 14. 2. 2018;
- z faktury č. FA/18021, že žalobce vyúčtoval žalované fakturou vystavenou dne 15. 5. 2018 splatnou dne 30. 5. 2018 částku 251 718 Kč za data z vodního zdroje - studny č. 5 prameniště Zašová pro zapracování matematického modelu proudění vody v území dle ústní objednávky ze dne 10. 12. 2018, a to za přípravu podkladů pro paní Sedláčkovou a místní šetření částku 18 000 Kč (tj. 40 hodin x 450 Kč), za hodnoty hladin ve stupni č. 5 za roky 2009 – 2018 částku 187 231,50 Kč (tj. 1 872 315 bodů x 0,10 Kč), za geodetické měření výšek v terénu a zpracování měření částku 2 550 Kč (tj. 3 hodiny po 850 Kč) a za cestovní výlohy 250 Kč (tj. 25 km x 10 Kč), DPH činila 43 686,62 Kč. Jako datum uskutečnění zdanitelného plnění je faktuře datum 15. 5. 2018;
- ze seznamu vydaných faktur žalobce za rok 2018 a přehledu fakturovaných položek, že tento obsahuje přehled faktur vystavených žalobcem žalované s uvedením částek a data zaplacení. Faktura č. FA/18021 není mezi těmito fakturami uvedena. Dne 15. 5. 2018 byla dle tohoto přehledu vystavena pouze faktura č. FA/18020 na částku 8 059 Kč vč. DPH za opravu a ověření vodoměrů, dopravné a balné a zajištění ověření. Z přehledu faktur je také evidentní, že mezi žalobcem a žalovanou kromě smluv předložených v tomto řízení existovala ještě smlouva o dílo č. TRL-03001, na jejímž základě žalobce žalované rovněž fakturoval;
- z dopisů žalované adresovaných žalobci zn. 461/2018, že žalovaná opakovaně vrátila žalobci fakturu č. FA/18021 s tím, že plnění nebylo řádně projednáno a nebylo zahrnuto do rozpočtu obce za rok 2018. První dopis je datován dnem 30. 5. 2018, druhý dnem 14. 5. 2018, ale zjevně se jedná o písarskou chybu, jelikož dopis obsahuje informaci, že tuto záležitost projednala rada obce 13. 6. 2018. Oba dopisy podepsal starosta Ing. Martin Beneš;
- ze zápisu a usnesení z 32. zasedání zastupitelstva ze dne 27. 6. 2018 soud zjistil, že zastupitelstvo rozhodlo o vrácení faktury č. FA/18021 za poskytnutí dat žalobci, jako oprávněné byly shledány poklady příprava podkladů pro paní Sedláčkovou a místní šetření 18 000 Kč, geodetické zaměření výšek v terénu a zpracování měření 2 550 Kč a cestovní výlohy 250 Kč. Zápis je podepsán i starostou žalované, přítomen na zasedání zastupitelstva byl i žalobce;
- z dodatku č. 10 ke smlouvě o dodávce pitné vody z 22. 8. 2018, že jím došlo ke zvýšení ceny pitné vody s ohledem na změnu právní úpravy ukládající provozovateli zavedení monitorovacího programu za účelem zvýšení bezpečnosti vodních zdrojů a udržení kvality pitné vody. Kromě toho bylo sjednáno, že žalobce bude žalované vedle výsledků analýz kvality pitné vody dodávat jednou ročně nebo na vyzvání i hodnoty monitorovaných hodnot určených pro analýzu rizik vodního zdroje. Dodatek byl schválen zastupitelstvem žalované dne 8. 8. 2018;
- z předžalobní výzvy ze dne 25. 4. 2019, že žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně vyzýval žalovanou k zaplacení částky 251 718 Kč. K předžalobní výzvě je přiložen podací lístek svědčící o jejím odeslání ze dne 3. 5. 2019;

- z odpovědi žalované na dopis žalobce doručený dne 14. 5. 2019, že tento se týká výstavby křižovatky a s tím souvisejícího ochranného pásma. Tento dopis obsahuje informaci, že matematický model byl vypracován na popud žalobce;
 - z odpovědi na předžalobní výzvu ze dne 25. 8. 2019, že žalovaná reagovala na předžalobní výzvu, uváděla shodné argumenty jako v tomto řízení s tím, že je ochotna uhradit částku 20 800 Kč za přípravu podkladů pro paní Sedláčkovou a místní šetření, geodetické zaměření výšek v terénu a zpracování měření a cestovní výlohy;
 - z repliky k reakci na předžalobní výzvu ze dne 19. 8. 2019, že žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně reagoval na dopis z 25. 8. 2019, tato obsahuje rovněž shodná tvrzení, jaké žalobce uplatňuje v rámci tohoto řízení;
 - z rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR, oboru státní správy ve vodním hospodářství ze dne 17. 2. 2020, že tento orgán rozhodl o odvolání žalobce proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí č.j. KUZL 61014/2019 sp.zn. KUSP 61014/2019 ŽPZE-IS ze dne 21. 9. 2019 tak, že jej zrušil a vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Jednalo se o rozhodnutí, jímž byl jako odborný zástupce provozovatele vodovodu pro veřejnou potřebu označen Ing. Roman Pilař. Rozhodnutí bylo zrušeno mimo jiné proto, že smlouva o činnosti odpovědného zástupce vodovodu uzavřená mezi žalovanou a Ing. Pilařem ze dne 8. 10. 2019 neměla žádnou doložku o tom, že byla projednána orgány obce a žalovaná netvrdila ani nedoložila, že k tomu došlo.
5. Ve věci byl jako účastník řízení podle § 131 odst. 1 o.s.ř. vyslechnut žalobce, který vypověděl, že před 6 lety v obci vznikl záměr zřídit křižovatku v blízkosti vodního zdroje – podzemní studny, který provozuje od roku 2009. Zjistil, že křižovatka má zasahovat do ochranného pásma vodního zdroje. Dle hydrogeologických posudků zadaných obcí bylo možné snížit ochranné pásmo vodního zdroje, on nesouhlasil. Obrátil na zpracovatele původního posudku ochranného pásma Ing. Cahlíka, který mu doporučil zpracování matematického modelu, který bude popisovat proudění vod a doporučil mu Ing. Sedláčkovou. Obrátil jsem se na ni, tato vypracovala nabídku a zastupitelstvo ji schválilo. Ing. Beneš jej pověřil jako odpovědného zástupce pro provoz vodovodu k zaslání objednávky. V obci vystupoval jako občan, zastupitel, podnikatel, který dodává vodu a jednak jako odpovědný zástupce pro provoz vodovodu. Když se zadal matematický model, Ing. Gerla do toho začal mluvit, slovně jsme se střetli a on zaslal žalované své stanovisko, že nehodlá dále spolupracovat a vyzval ji, ať zruší objednávku na matematický model. Poté jej navštívil v kanceláři Ing. Beneš, ten mu sdělil, že jsou potřebná data povrchových a podzemních vod, jde o relevantní informace z řídicího systému, který v roce 2008 a 2009 instaloval a který provádí trvalý monitoring čerpání vody a hladiny ve studni. Ten monitoring nebyl zahrnut do cen vody a on jej prováděl ze svého zisku. Ve studni jsou čidla v jeho vlastnictví a pořídil si k tomu počítač. V roce 2008 došlo k pořízení obdobného systému pro žalovanou, ta si od něj zakoupila řídicí systém a on žalované zařídil vizualizaci do obecního počítače. Když jej Ing. Beneš navštívil u něj v kanceláři, tak se dohodli na ceně 10 haléřů za jeden datový bod. Ing. Beneš s tím neměl problém, byli u toho jen oni dva. Začátkem ledna jej Ing. Beneš urgoval o předání dat, žalobce data poslal v několika souborech Ing. Sedláčkové e-mailem. Předal o 100 až 200 tisíc datových bodů více, než fakturoval. Po tom předání došlo ke zpracování modelu a byla dohoda, že bude fakturováno až po ukončení modelu. V polovině března mu Ing. Beneš řekl, ať s vystavením faktury ještě chvíli posečká. Někdy v té době se dozvěděl, že běží termín pro prodloužení územního rozhodnutí na křižovatku a on se proti prodloužení odvolal, a to kvůli matematickému modelu a také proto, že projektová dokumentace byla v rozporu se zákazem výstavby v ochranném pásmu. V důsledku toho se jednání o předání faktury ocitlo na mrtvém bodě. Fakturu vystavil a předal Ing. Benešovi a on ji roztrhal. Jeho reakce byla taková, že má vše v ceně vody a on si nic neobjednal. Má za to, že nezaplacení je pomstou za jeho kroky proti stavbě křižovatky. Zastupitelstvo fakturu vrátilo a schválilo pouze částku za předání podkladů Ing. Sedláčkové, a to bez DPH. Ani tuto část zastupitelstvo dosud neuhradilo. Datové

body byly o hladinách a průtocích ve studni. Jeden datový bod je jeden řádek, který obsahuje datum, čas, průtok a hladinu vody. Data se archivují ve speciálním programu v podobě grafů. Musel je vyexportovat a dostat do číselné podoby, časová náročnost je jeden rok asi za hodinu. Cena za datový bod obsahuje i to zpracování, to není součástí vyfakturované přípravy podkladů. Datové body se načítají v intervalu dvou minut, byly poskytnuty za 10 let. On nemohl nakládat s daty obce a stejně tak obec nemohla poskytnout jeho data. Smlouvu řešil se starostou a nepamatuje si, že by ji schvalovalo zastupitelstvo. Ing. Benešovi říkal, že cena bude asi 25 000 Kč za jeden rok.

6. K návrhu žalované byli vyslechnuti bývalý starosta žalované Ing. Martin Beneš, a to podle § 126a o.s.ř. po poučení podle § 131 odst. 2 věty druhé o.s.ř., a místostarostové žalované Ing. Pavel Gerla a Ing. Igor Dobeš. Ing. Pavel Gerla a Ing. Igor Dobeš byli sice navrženi žalovanou k výslechu a předvoláni jako svědci, ovšem u jednání byli vyslechnuti v pozici statutárního orgánu žalované podle § 126 odst. 4 o.s.ř. po poučení podle § 131 o.s.ř., jelikož se ukázalo, že oba z nich jsou aktuálně místostarosty žalované. Soud při jejich výslechu vycházel z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1397/2006, v němž Nejvyšší soud dovodil, že statutárním orgánem obce pro účely výslechu v civilním řízení je místostarosta, a proto u něho přichází do úvahy účastnická výpověď podle § 131 o.s.ř., nikoli svědecká výpověď podle § 126 o.s.ř. (ke shodným závěrům dospěl Nejvyšší soud i v rozsudku ze dne 6. 10. 2015, sp. zn. 22 Cdo 3512/2013).
7. Bývalý starosta žalované Ing. Martin Beneš vypověděl, že byl starostou žalované od roku 1994 do roku 2018. Řešila se otázka zřízení křižovatky u střítežského mostu zasahující do ochranného pásma vodního zdroje pitné vody č. 5. Byly zadány dva hydrogeologické průzkumy, které nezamítly možnost zřízení křižovatky podle projektu ŘSD. Zastupitelstvo 15. 11. 2017 mělo hlasovat o souhlasu se zúžením ochranného pásma, ale žalobce namítal, že hydrogeologické posudky nejsou přesvědčivé a je třeba udělat matematický model území, ať se zjistí proudění spodních vod do studny. Zastupitelstvo s tímto záměrem vyslovilo souhlas. Žalobce měl kontakty s Ing. Sedláčkovou a došlo k objednání toho modelu. Po dalším zastupitelstvu 14. 12. 2017 žalobce dopisem z 15. 12. 2017 odmítl spolupráci. Byl proto asi 18. 12. 2017 za žalobcem, ať spolupracuje, byli u toho jen oni dva. Na poskytnutí dat se s ním nedomluvil, o ceně se nebavil, neznal objem dat, která budou poskytnuta. Nikdo na zastupitelstvu 15. 11. 2017 ani 14. 12. 2017 nevěděl o tom, že žalobce bude požadovat jinou částku než tu, která mu byla hrazena jako správci vodovodu, že bude chtít 250 000 Kč za odeslaná data. Faktura byla žalobcem předložena 30. 5. 2018, byl z toho překvapen, žalobce ani on nedali návrh na zařazení částky 250 000 Kč do rozpočtu obce. Kdyby zastupitelstvo vědělo, že kromě matematického modelu 50 000 Kč se bude hradit dalších 250 000 Kč za datové body, obec by k zadání vypracování matematického modelu nepřistoupila. Při předání faktury žalobce došlo k hodinové výměně názorů a žalobce mu řekl, ať fakturu roztrhá, on ji natrhl. Týden po prvním roztržení první faktury žalobce přinesl další fakturu, ta byla vrácena radou obce, a poté přinesl další, ta byla vrácena 14. 6. 2018. Vystavení faktury považuje za nátlakovou akci, žalobce musel vědět, jak funguje rozpočet obce, že on nemůže slíbit 250 000 Kč bez usnesení zastupitelstva a nikdy to neudělal. Na obci měli v počítači program nainstalovaný žalobcem, ale nevyžívali jej a nebyli upozorněni na potřebu data zálohovat. Dne 27. 6. 2018 bylo na zastupitelstvu schváleno vrácení faktury žalobci, ale zároveň schválili zaplacení přípravy podkladů a geometrické měření. Žalobce měl vystavit fakturu, dodnes tak však neučinil. Žalovaná má radu obce, ta může schvalovat smlouvy asi do 150 000 Kč, vždy je dává na vědomí zastupitelstvu. Větší částky muselo vždy schvalovat zastupitelstvo a musely se promítnout do rozpočtu. Data byla patrně ve vlastnictví obce, šlo o obecní vodu. Zařízení studny měl v pronájmu žalobce, datové body sbíralo zařízení žalobce. Jeho vztah s žalobcem se vyvíjel, aktuálně nemají žádné spory, ale nerozešli se v dobrém. Poslední dva roky se s ním nestýká, ale neměl proti němu nic jako odborníkovi. V lednu urgoval poskytnutí dat po žalobci na základě domluvy s Ing. Sedláčkovou, bylo potřeba provést ten model, který žalobce prosadil a on dělal vše, aby se to povedlo.

8. Místostarosta žalované Ing. Pavel Gerla vypověděl, že je u žalované zastupitelem šesté období a neuvolněným místostarostou. Řešili stavbu křižovatky, byl předložen hydrogeologický posudek i oponentský hydrogeologický posudek, který stál 22 500 Kč a nebyl zájem jej objednat, ale žalobce měl ke křižovatce výhrady. V listopadu 2017 přišel žalobce s tím, že je potřeba matematický model, ten byl nakonec schválen. Žalobce donesl cenovou nabídku společnosti Vodní zdroje Holešov z října 2017 na 42 500 Kč + DPH, celkem kolem 51 000 Kč. Zastupitelstvo řeklo, že je to poslední věc, co je obec ochotna udělat, všichni vycházeli z toho, že je to konečná částka. Kdyby žalobce řekl, že kromě 51 000 Kč za matematický model se mu bude platit dalších 250 000 Kč tj. celkem 300 000 Kč, nikdy by to neprošlo zastupitelstvem. Žalobce byl tři volební období členem zastupitelstva a věděl, že je třeba nejprve předložit nabídku, musí být zápis ze zastupitelstva, musí být schválena kupní smlouva nebo objednávka. Dne 13. 3. 2018 byla prezentace matematického modelu, pak zjistili, že žalobce vystavil fakturu s datem 15. 5. 2018, bylo to pro ně překvapivé. Starosta jim řekl, že se dohodli, že to roztrhá. Pak žalobce vystavil další fakturu, tu vrátila rada a pak další fakturu, tu vrátilo zastupitelstvo. Poté přišly dvě předžalobní výzvy a pak elektronický platební rozkaz. Vodní zdroje Holešov skončily v úpadku a tak model zpracovala Ing. Sedláčková jako fyzická osoba, pro obec to bylo levnější o DPH. V té nabídce byly přímo uvedeny podkladové materiály. Ví, že žalobce data poskytl. Žalobce nikdy nesdělil, v jakém rozsahu bude data poskytovat a že bude něco zpoplatňovat. Jeho vztah k žalobci je nulový, konflikty měli na zastupitelstvu.
9. Místostarosta žalované Ing. Igor Dobeš vypověděl, že v době projednávané kauzy byl zastupitelem žalované, od roku 2018 je místostarostou. S žalobcem byli dříve přátelé, ale byl jím verbálně napaden, nyní se mu nyní snaží vyhnout. V projednávané době se řešila stavba křižovatky ve Stříteži, byla zakreslena do ochranného pásma vodního zdroje č. 5. Obec nechala vyhotovit dva hydrogeologické posudky, podle nichž bylo možné zúžení ochranného pásma. Na podzim 2017 žalobce sdělil, že v úvahu přichází ještě model proudění spodních vod a kontaminace, říkali tomu matematický model. Zastupitelstvo zhotovení tohoto modelu projednalo dle cenové nabídky, kterou měl žalobce k dispozici, a rozhodlo se, že se matematický model nechá zpracovat. Žádné další náklady v souvislosti s matematickým modelem nebyly řešeny. Na předvánočním zastupitelstvu došlo k tomu, že Ing. Gerla chtěl v matematickém modelu variantní řešení a žalobce prohlásil, že se mu jeho výstupy nelíbí, došlo tam k výměně názorů, žalobce odešel. Následně napsal dopis starostovi Ing. Benešovi, podle nějž odmítl vydat data k matematickému modelu. Starosta se snažil žalobce přesvědčit, a to se povedlo. Kdyby starosta žalobce k poskytnutí dat nepřesvědčil, na dalším zastupitelstvu by se asi hlasovalo o zúžení ochranného pásma i bez zhotovení matematického modelu. Během února 2018 žalobce data předal a matematický model byl odprezentován. Na zastupitelstvu v listopadu se bouřlivě debatovalo o modelu za 50 000 Kč a už tehdy ta částka byla problém a nevěří, že by to kdokoliv schválil, kdyby náklady byly dalších 250 000 Kč. Během jara 2018 se za ním žalobce stavil a řekl mu, že obec převedla pozemky Na Střelnici, kde chtěl žalobce obnovit střelnici, na lesní půdu a to je důvod, proč se rozhodl, že bude chtít peníze za ta data. V červnu 2018 se konalo zastupitelstvo, kde se projednávala faktura žalobce a bylo rozhodnuto o jejím vrácení. Pokračovalo se v debatě o tom, že žalobce si má vyfakturovat práci, kterou odvedl. Obec Střítež měla v té době patnáctičlenné zastupitelstvo a pětičlennou radu. Smlouvu s manžely Sedláčkovými projednávalo zastupitelstvo a není tak logické či možné, aby objednání dat schválil jen starosta či rada. Takovou smlouvu by také muselo projednat zastupitelstvo a žalobce to věděl. Na červnovém zastupitelstvu v roce 2018 řekl žalobce asi Ing. Daliborovi Švecovi, že chce data zaplatit, protože se dostaly k třetí osobě. Stalo se to, že matematický model byl předán ŘSD. Data jsou podle něj žalované, žalobce byl odpovědný za provoz vodovodu a v té pozici data zpracovával. Cenu za data nepovažuje za přiměřenou, pokud jsou podklady pětinašobně dražší než samotná studie.

10. Důkaz znaleckým posudkem na obvyklou cenu datových bodů navrhovaný žalobcem soud pro nadbytečnost neprovedl, protože se v řízení nepodařilo prokázat, že by žalobce uzavřel smlouvu s dohodou na ceně obvyklé a soud dospěl po provedeném závěru k názoru, že žalobce nemá nárok ani na vydání bezdůvodného obohacení za poskytnutá data, což je odůvodněno níže. Stejně tak soud neprovedl důkaz výsledkem svědka Ing. Sedláčka navrhovaný žalovanou a důkaz výsledkem svědkyně Ing. Jany Sedláčkové navrhovaný žalobcem. Žalovaná výsledkem Ing. Sedláčka navrhovala k prokázání skutečnosti, že žalobce datové body poskytl přímo Ing. Sedláčkovi, žalobce hodlal prokazovat poskytnutí datových bodů Ing. Sedláčkové jejím výsledkem. V řízení však bylo e-maily předloženými žalobcem prokázáno, že žalobce datové body poskytl elektronickou formou Ing. Janě Sedláčkové a výpovědi navržených svědků se tak staly nadbytečnými.
11. Podle § 84 odst. 1 zákona o obcích zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1).
12. Podle § 35 odst. 1, 2 zákona o obcích do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v § 84, 85 a 102, s výjimkou vydávání nařízení obce. Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.
13. Podle § 41 odst. 1 zákona o obcích podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna. Podle odst. 2 téhož ustanovení právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná. Podle odst. 3 téhož ustanovení k neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 a 2 přihlédne soud i bez návrhu.
14. Podle § 103 odst. 1 zákona o obcích starosta zastupuje obec navenek.
15. Podle nálezu Ústavního soudu III. ÚS 721/2000 starosta obce podle dřívější ani současné úpravy nemohl a nemůže vytvářet sám vůli obce, ale pouze mohl a může tuto vůli navenek sdělovat a projevovat. Rozhodnutí obecního zastupitelstva podle § 36a zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je třeba v daných souvislostech považovat za zákonem stanovenou podmínku právního úkonu (*condicio legis*). Jakkoli tedy obecní právní vědomí přisuzuje starostovi obce rozsáhlá oprávnění, opak byl a je skutečností. Starosta obce tedy nemohl platně učinit úkon závažným způsobem ohrožující majetek obce bez platného rozhodnutí obecního zastupitelstva, případně rady obce. Obec jsou veřejnoprávními korporacemi a pokud jednají ve věcech práva soukromého, nelze tvoření a projevy jejich vůle mechanicky posuzovat stejně, jako by šlo např. o obchodní společnosti. Vzhledem k tomu, že oprávnění obecního zastupitelstva podle § 36a zákona č. 367/1990 Sb. bylo zákonem taxativně vymezené a zároveň výhradní, nemohou být třetí osoby při právních úkonech dle uvedeného ustanovení na pochybách, že o takovém právním úkonu musí napřed kladně rozhodnout obecní zastupitelstvo. A protože již od dob starých Římanů platí, že „*ignorantia iuris non excusat*“, je v bytostném právním zájmu třetích osob, aby si ověřily, že při daném právním úkonu byla splněna jedna ze zákonem stanovených podmínek jeho vzniku.

16. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2015, sp. zn. 25 Cdo 1329/2014 vyplývá-li z právního předpisu podmínka pro platnost smlouvy a smluvní strana si splnění této podmínky ani dodatečně neprověří, ač to pro ni nepředstavuje žádné podstatné obtíže, jedná se o zjevné porušení požadavku náležité péče – obecné prevenční povinnosti ve vztahu k případné škodě z neplatnosti smlouvy vzniklé; zároveň se tato smluvní strana následně nemůže s úspěchem dovolávat své dobré víry v platnost smlouvy.
17. Podle § 2991 odst. 1 občanského zákoníku kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odst. 2 téhož ustanovení bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
18. Podle § 2992 občanského zákoníku byl-li splněn dluh, a to i předčasně, nebylo-li uplatněno právo, ač uplatněno být mohlo, nebo učinila-li jedna osoba něco ve svém výlučném a osobním zájmu či na vlastní nebezpečí, nevzniká povinnost obohacení vydat; to platí i v případě, že jedna osoba obohatí druhou s úmyslem ji obdarovat nebo obohatit bez úmyslu právně se vázat.
19. Podle § 2997 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku právo na vrácení nemá ani ten, kdo jiného obohatil s vědomím, že k tomu není povinen, ledaže plnil z právního důvodu, který později nenastal nebo odpadl.
20. Podle § 3001 odst. 1 občanského zákoníku zcizil-li poctivý příjemce předmět bezdůvodného obohacení za úplatu, může podle své volby vydat buď peněžitou náhradu, anebo co utřžil. Zcizil-li jej poctivý příjemce bezúplatně, nemá vůči němu ochuzený právo na náhradu; může ji však požadovat po osobě, která předmět od obohaceného nabyla a nebyla v dobré víře. Podle § 3001 odst. 2 občanského zákoníku získal-li obohacený předmět obohacení v dobré víře nebo bez svého svolení a nelze-li jej dobře vydat, není povinen k náhradě, ledaže by tím vznikl stav zjevně odporující dobrým mravům.
21. Podle § 2053 občanského zákoníku uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá.
22. Soud v první řadě uvádí, že neshledal důvodné námitky žalobce, že elektronický platební rozkaz nabyl právní moci, protože odpor proti němu byl podán právním zástupcem žalované, který nebyl žalovanou řádně zmocněn kvůli absenci předchozího schválení udělení plné moci zastupitelstvem či radou obce. V řízení byl k důkazu proveden zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva žalované z 30. 10. 2018, na němž byl zvolen starostou žalované Ing. Tomáš Pliska. Odpor podaný za žalovanou právním zástupcem žalované byl podepsán jak starostou žalované Ing. Tomášem Pliskou, tak právním zástupcem žalované. Plná moc udělená právním zástupci žalované podepsaná starostou žalované Ing. Tomášem Pliskou byla k odporu řádně přiložena. Podání odporu není hmotněprávním úkonem, k němuž by bylo třeba předchozího souhlasného rozhodnutí orgánů obce a nejde ani o žádný jiný z případů, kdy je rozhodování svěřeno zákonem orgánům obce. Starosta je oprávněn k zastupování obce navenek a je tedy oprávněn činit úkony, které se vztahují k zastupování obce jako právnické osoby v soudním řízení včetně podání odporu jménem obce či udělení plné moci právnímu zástupci jménem obce. Soud v této souvislosti odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 2158/2009, podle nějž „v postupu starosty, který udělil plnou moc k zastupování obce v občanskoprávním řízení, nelze spatřovat pochybení, jež by znamenalo neplatnost plné moci, popř. podání žaloby bez právoplatného zmocnění, a tedy nedostatek podmínky řízení.“ Ani námitky žalované, že zastupitelstvo žalované si vyhradilo právo pověřovat starostu k udělení plné moci, protože projednávalo fakturu žalobce, o niž se v tomto řízení jedná, nemají žádné opodstatnění. Takovýto extenzivní výklad soud hodnotí jako nedůvodný, nemající žádný reálný základ. Podaným odporem byl tedy elektronický platební rozkaz zrušen.

23. Co se týče samotného uplatněného nároku, žalobce se domáhal zaplacení částky 251 718 Kč vyúčtované žalované fakturou č. FA/18021 z titulu ústně uzavřené smlouvy. Fakturou byly vyúčtovány příprava podkladů pro paní Sedláčkovou a místní šetření v částce 18 000 Kč, hodnoty hladin ve stupni č. 5 za roky 2009 – 2018 v částce 187 231,50 Kč, geodetické měření výšek v terénu a zpracování měření v částce 2 550 Kč a cestovní výlohy v částce 250 Kč, vše navýšeno o DPH v celkové výši 43 686,62 Kč. Žalovaná činila v řízení sporným nárok žalobce na zaplacení částky 187 231,50 Kč + DPH za datové body – hodnoty hladin ve studni č. 5 za roky 2009 až 2018, v případě dalších částek vyúčtovaných fakturou č. FA/18021 v celkové výši 20 800 Kč bez DPH pouze namítala, že dosud nejsou splatné, protože na ně nebyla vystavena samostatná faktura, s tím, že se jedná o vícenáklady ze smluv uzavřených mezi žalobcem a žalovanou, a to smlouvy o dodávce pitné vody ze dne 2. 10. 2008 a příkazní smlouvy o výkonu činnosti odpovědného zástupce ze dne 24. 4. 2002, nikoli nárok z ústně uzavřené smlouvy.
24. Soud má za prokázáno, že žalovaná na zasedání zastupitelstva dne 27. 6. 2018 částku vyúčtovanou žalobcem fakturou č. FA/18021 v rozsahu 20 800 Kč uznala jako oprávněnou, k čemuž byl proveden důkaz zápisem ze zasedání zastupitelstva z 27. 6. 2018 a tato skutečnost nebyla mezi stranami ani sporná. V zápisu se zasedání uvedeného zastupitelstva je uveden důvod účtovaných částek i jejich výše celkem 20 800 Kč, zápis obsahuje i podpis tehdejšího starosty žalované Ing. Beneše, na zasedání zastupitelstva byl jako jeden ze zastupitelů přítomen i žalobce. Zápis mu byl zjevně předán, protože jej v tomto řízení předložil k důkazu. Žalovaná v odpovědi na předžalobní výzvu žalobce ze dne 28. 5. 2018 uvedla, že uvedenou částku považuje za vícenáklady podle smlouvy o dodávce pitné vody a je ochotna tuto částku zaplatit žalobci na základě samostatné faktury. Soud prvního stupně je tedy toho názoru, že žalovaná dluh vůči žalobci ve výši 20 800 Kč písemně uznala ve smyslu § 2053 občanského zákoníku. Soud proto vycházel z domněnky existence tohoto dluhu žalované v částce 20 800 Kč. Z provedených důkazů je zároveň zřejmé, že žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, tuto účtoval nejen ve vystavené faktuře č. FA/18021, ale podle seznamu faktur vystavených žalobcem žalované i v případě jiných faktur vystavovaných na základě smluv o dodávce pitné vody či smlouvy příkazní. Soud proto uložil žalované povinnost zaplatit žalobci na jistinu částku 20 800 Kč navýšenou o 21 % DPH, tj. částku 25 168 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
25. Vedle jistiny 25 168 Kč soud uložil žalované zaplatit žalobci i zákonné úroky z prodlení z této částky. Žalobce svůj požadavek na úroky z prodlení odvíjel od data splatnosti faktury č. FA/18021. Žalovaná však tuto fakturu žalobci opakovaně vrátila jako neoprávněnou, mimo jiné o tom rozhodla i na zasedání zastupitelstva dne 27. 6. 2018, což shodně vypověděly všechny slyšené osoby a je to zachyceno i v zápisu ze zasedání zastupitelstva z 27. 6. 2018. Žalovaná tedy s částkou 20 800 Kč neuznala i nárok žalobce na úroky z prodlení z této částky od 31. 5. 2018, uznání jistiny neznamená zároveň uznání úroku z prodlení. V řízení nebylo prokázáno, že by mezi stranami došlo k dohodě na splatnosti uvedené částky, tato se tak v souladu s § 1958 odst. 2 občanského zákoníku stala splatnou na výzvu žalobce. Požadavek žalované na vystavení samostatné faktury na uvedenou částku nemá žádný zákonný podklad a takovýmto jednostranným požadavkem žalované nemohlo pouze z vůle žalované dojít ke stanovení či podmínění splatnosti uvedené částky. Soud má za prokázáno odeslání předžalobní výzvy žalobcem žalované zahrnující částku 25 168 Kč dne 3. 5. 2019, za doručenu ji v souladu s § 573 občanského zákoníku považuje 3. pracovní den po odeslání, tj. 9. 5. 2019. Uvedená částka se tak stala splatnou dne 10. 5. 2019 a ode dne 11. 5. 2019 je žalovaná s jejím zaplacením v prodlení. Soud proto podle § 1970 občanského zákoníku žalobci přiznal úroky z prodlení z částky 25 168 Kč od 11. 5. 2019 do zaplacení. Žalobce by měl podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. nárok na úroky z prodlení ve výši 9,75 % ročně, předmětem řízení však byly učiněny úroky z prodlení pouze ve výši 8,05 % ročně, soud proto přiznal žalobci úroky z prodlení pouze v této uplatněné výši.

26. Odlišná situace nastala ohledně částky 187 231,50 Kč bez DPH, tj. 226 550 Kč včetně DPH, za datové body obsahující hodnoty hladin ve studni č. 5 za roky 2009 až 2018. Tuto částku žalovaná neuznala, naopak ji po celou dobu činila spornou. Žalobce tvrdil nárok na zaplacení ceny datových bodů z titulu ústně uzavřené smlouvy, kterou měl uzavřít s tehdejší starostou žalované Ing. Martinem Benešem dne 18. 12. 2017 (původně tvrdil 10. 12. 2017, jak je uvedeno ve faktuře č. FA/18021) bez přítomnosti dalších osob. Žalovaná uzavření takové ústní smlouvy popírala, důkazní břemeno ohledně jejího prokázání leželo na žalobci. Jediný důkaz, který k prokázání této smlouvy žalobce navrhl, byla jeho účastnická výpověď. Touto jeho výpovědí se však žalobcem tvrzenou smlouvu nepodařilo prokázat, jelikož jeho výpověď byla v rozporu s výpovědí bývalého starosty žalované Ing. Martina Beneše, který byl vyslechnut v souladu s § 126a o.s.ř. jako osoba vypovídající o okolnostech týkajících se žalované v době, kdy byl statutárním orgánem žalované, i jeho výpověď tak měla pouze důkazní sílu účastnické výpovědi. Stojí-li proti sobě dvě účastnické výpovědi, které jsou v rozporu, nepředstavuje účastnická výpověď žalobce důkaz způsobilý prokázat jeho tvrzení. To by bylo možné jen tehdy, pokud by soud hodnotil výpověď žalobce jako věrohodnou, zatímco výpověď Ing. Beneše jako nevěrohodnou, k čemuž však nedošlo. Soud naopak výpovědi žalobce ohledně uzavření tvrzené ústní smlouvy neuvěřil z důvodů uvedených níže v odůvodnění tohoto rozsudku.
27. V případě výpovědí všech slyšených osob, a to žalobce, Ing. Beneše, Ing. Gerly a Ing. Dobeše není možno žádnou z výpovědí hodnotit jako nevěrohodnou jako celek, jelikož tyto výpovědi byly v podstatném rozsahu shodné. Rozcházel se právě jen výpovědi žalobce a Ing. Beneše ohledně otázky uzavření ústní smlouvy v prosinci 2017, čemuž nebyl nikdo další přítomen. Zároveň však žádnou z výpovědí uvedených osob není možno přeceňovat, jelikož všechny měly důkazní sílu pouze účastnických výpovědí, a z jejich výpovědí vyplynulo, že vztahy mezi slyšenými osobami nejsou dobré. Soud proto z účastnických výpovědí vycházel pouze v tom rozsahu, v jakém byly ve vzájemném souladu či v jakém nebyly vyvráceny výpovědi osob stojících na druhé straně sporu či listinnými důkazy.
28. Ani v případě, že by žalobce prokázal uzavření ústní smlouvy s tehdejší starostou žalované, k čemuž nedošlo, nevedlo by to k platnému uzavření smlouvy mezi žalobcem a žalovanou, jelikož starosta žalované nebyl oprávněn sám bez souhlasu zastupitelstva takovou smlouvu spadající do samostatné působnosti obce uzavřít. Žalobce byl v předmětné době jedním ze zastupitelů žalované, musel si tak být dobře vědom pravomocí orgánů obce, zejména úlohy zastupitelstva a postavení starosty obce, který nemůže vytvářet vůli obce, může ji jen navenek sdělovat a projevovat. Zároveň žalobce jako jeden z členů zastupitelstva věděl, že zastupitelstvo žádnou smlouvu mezi ním a žalovanou neschválilo ani o této nejednalo, ani toto v řízení netvrdil. Vznik jakéhokoli nároku žalobce z titulu ústně uzavřené smlouvy mezi ním a starostou žalované je tak zcela vyloučen. Žalobce zároveň nemohl být ve smyslu shora citovaného rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2015, sp. zn. 25 Cdo 1329/2014 ani v dobré víře ohledně uzavření platné smlouvy, právě proto, že dobře věděl, že zastupitelstvo žalované uzavření žádné smlouvy mezi ním a žalovanou neschválilo.
29. Poukazoval-li žalobce na to, že mezi stranami vznikla praxe, kdy po něm starosta žalované požadoval určité činnosti za cenu obvyklou a žalovaná následně žalobci za jím vykonané činnosti platila, tak žalovaná v řízení připouštěla, že některé činnosti žalobci hradila jako vícenáklady ze smluv o dodávce pitné vody a příkazní smlouvy o výkonu činnosti odpovědného zástupce uzavřených mezi stranami, což odpovídá i tomu, že uznala jako oprávněné náklady žalobce ty uplatněné částky, které byly žalobci přiznány výrokem I. tohoto rozsudku. V případě datových bodů však žalobce po žalované nepožadoval zaplatit samotnou činnost spojenou se zpracováním datových bodů, ale požadoval uhradit cenu datových bodů, což je zcela odlišný případ, kdy se i žalobcem účtovaná částka zcela vymyká částkám, které žalobce žalované dle seznamu jím vystavených faktur obvykle fakturoval. Argumenty žalobce ohledně zavedené praxe mezi stranami jsou tak v případě poskytnutí datových bodů zcela nepřipadné a ani zavedená

praxe ve smyslu tvrzeném žalobcem by neměla vliv na závěr soudu o neplatnosti smlouvy, pokud by byla uzavřena. Naopak ohledně datových bodů vznikla mezi stranami praxe, že tyto byly průběžně poskytovány žalované bezplatně, jelikož žalobce za úplatu naistaloval žalované na obecní počítač program, pomocí něž měla žalovaná k datovým bodům průběžně přístup, což shodně vypověděli žalobce i Ing. Beneš. Žalovaná však poskytovaná data neuchovávala, proto vznikla potřeba je po zadání matematického modelu poskytnout opětovně i za období minulé.

30. Soud se tak zabýval i tím, zda bylo možno žalobci jím uplatněný nárok přiznat z titulu bezdůvodného obohacení, které by v daném případě mohlo mít povahu plnění za jiného, a dospěl k závěru, že nikoli.
31. Mezi stranami bylo nesporné, že žalobce datové body za účelem zpracování matematického modelu skutečně poskytl, nikoli však k rukám žalované. Tato data byla žalobcem za žalovanou poskytnuta k rukám Ing. Sedláčkové, která s žalovanou jednala za společnost Vodní zdroje Holešov a.s., což žalobce prokázal svou výpovědí a e-maily zaslanými Ing. Sedláčkové. Žalovaná se mylně domnívala, že data byla poskytnuta Ing. Sedláčkovi, který byl konečným zpracovatelem matematického modelu, navrhovala k tomu jeho výpověď, nicméně tato nebyla pro nadbytečnost provedena. Žalobce doložil, že data zasílal Ing. Sedláčkové e-maily z 26. 1. 2018 a 18. 2. 2018, schází pouze e-mail o poskytnutí dat za rok 2013, žádná ze stran však netvrdila, že data za tento rok nebyla dodána a soud tak tuto skutečnost nepovažuje za spornou. Žalobce chybně poskytoval data Ing. Sedláčkové i dne 18. 2. 2018, tedy poté, co žalovaná poslala dne 14. 2. 2018 novou objednávku na vypracování matematického modelu Ing. Sedláčkovi, což bylo prokázáno touto objednávkou, ovšem data byla Ing. Sedláčkovou Ing. Sedláčkovi evidentně předána, jelikož všechny slyšené osoby vypověděly, že matematický model zpracován byl.
32. Množství datových bodů zaslaných žalobcem Ing. Sedláčkové není z e-mailů provedených k důkazu seznatelný. Žalovaná v řízení učinila sporným množství poskytnutých datových bodů, nicméně žalobce při své účastnické výpovědi vypověděl, že předal o 100 000 až 200 000 datových bodů více, než fakturoval, přičemž v této části nebyla výpověď žalobce vyvrácena výpověďmi jiných osob. Skutečnost, že žalobce poskytl Ing. Sedláčkové datové body v množství uvedeném ve faktuře č. FA/18021, t.j. v množství 1 872 315 datových bodů, tak má soud za prokázanou.
33. Poskytnutí datových bodů žalobcem za žalovanou Ing. Sedláčkové jednající za společnost Vodní zdroje Holešov a.s. však není bezdůvodným obohacením na straně žalované, jelikož z provedeného dokazování bylo zjištěno, že strany neměly úmysl se vázat a na straně žalované tak nelze hovořit o tom, že se na úkor žalobce obohatila bez spravedlivého důvodu, jak vyžaduje generální klauzule bezdůvodného obohacení podle § 2991 občanského zákoníku.
34. Jak je již uvedeno shora, vůli obce tvoří zastupitelstvo obce. Zastupitelstvo obce se poprvé dozvědělo o možnosti vypracování matematického modelu od žalobce na zasedání dne 15. 11. 2017, což je prokázáno zápisem ze zasedání tohoto zastupitelstva a výpověďmi všech slyšených osob. Možnost vypracování uvedeného modelu na jednání zastupitelstva přednesl žalobce, který jeho vypracování prezentoval tak, že by to byla i jeho právní ochrana, jelikož je odpovědný za kvalitu vody, což je zachyceno v zápisu ze zasedání zastupitelstva. Žalobce také již před tímto zasedáním zastupitelstva vstoupil do jednání s Ing. Janou Sedláčkovou jednající za společnost Vodní zdroje Holešov a.s. a předložil zastupitelstvu nabídku uvedené společnosti na vypracování matematického modelu na částku 42 300 Kč bez DPH, tj. 51 183 Kč vč. DPH, jejíž součástí bylo i získání vstupních údajů, podkladových dat v částce 5 000 Kč, což je zjevné ze samotné nabídky. Za těchto podmínek bylo po bouřlivé debatě zastupitelstva vypracování matematického modelu schváleno a zastupitelstvo pověřilo starostu Ing. Beneše zadáním vypracování matematického modelu území dle zaslané nabídky, což je zachyceno v zápisu ze zasedání zastupitelstva z 15. 11. 2017. Uzavření žádné smlouvy s žalobcem schváleno nebylo, žádný takový údaj v zápisu ze zasedání zastupitelstva obsažen není a sám žalobcem v řízení tvrdil uzavření ústní smlouvy až v následujícím období 18. 12. 2017. Zastupitelstvo žalované tak

při schválení zadání vypracování matematického modelu zcela důvodně vycházelo z toho, že žalobce poskytne součinnost pro vypracování matematického modelu včetně potřebných dat, vůle žalované se vázat tak zjevně nebyla dána.

35. Soud má za prokázanou i původní vůli žalobce datové body za účelem vypracování matematického modelu společnosti Vodní zdroje Holešov a.s. bezplatně poskytnout. Kromě toho, že žalobce na zastupitelstvu dne 15. 11. 2017 požadoval zadání matematického modelu i v jeho zájmu a nepřednesl žádný požadavek na platby pro něj, to plyne i z jeho dopisu z 15. 12. 2017, jímž sdělil tehdejšímu starostovi žalované Ing. Benešovi, že nehodlá „dále spolupracovat“ na vypracování matematického modelu, necht' je objednávka stornována, a také že jako provozovatel nebude poskytovat jakékoliv provozní údaje. Uvedl také, že pokud chce přerušit křížovanku, nepotřebuje posudek za obecní peníze v hodnotě 50 000 Kč, žádné další náklady s ním spojené nezmínil. Z toho je evidentní, že až do daného dne byl žalobce ochoten spolupracovat na vypracování matematického modelu, poskytovat součinnost a data potřebná pro jeho vypracování, jednal jako provozovatel vodovodu žalované, v té pozici také zaslal společnosti Vodní zdroje Holešov a.s. objednávku na vypracování matematického modelu, neměl v úmyslu uzavírat s obcí jakoukoli smlouvu či se právně vázat, přičemž podle § 2992 občanského zákoníku plněním bez tohoto úmyslu nevzniká bezdůvodné obohacení.
36. Změnu svého postoje poskytovat součinnost dal žalobce najevo ve zmíněném dopise ze dne 15. 12. 2017 zaslaném žalobcem tehdejšímu starostovi žalované Ing. Benešovi, kdy odmítl nejen spolupracovat, ale žádal i zrušení objednávky na matematický model, jehož vypracování původně inicioval. Na tento dopis reagoval tehdejší starosta žalované Ing. Beneš tak, že v pondělí 18. 12. 2017 v ranních hodinách navštívil žalobce v jeho kanceláři, aby s ním tuto záležitost projednal, což shodně vypověděli žalobce i Ing. Beneš. Na této schůzce opět došlo ke změně postoje žalobce, jelikož tento po této schůzce data poskytl, smlouva mezi společností Vodní zdroje Holešov a.s. a žalovanou na vypracování matematického modelu zrušena nebyla. Jak je již uvedeno výše, uzavření žalobcem tvrzené smlouvy mezi žalobcem a žalovanou na schůzce dne 18. 12. 2017 nebylo prokázáno. Soud má zároveň za to, že žalobce po této schůzce data opětovně poskytl bez úmyslu se právně vázat, protože byl zároveň členem zastupitelstva a z této pozice věděl, že nemůže uzavřít žádnou smlouvu pouze se starostou žalované bez jejího předchozího schválení zastupitelstvem. Kdyby měl žalobce v úmyslu se právně vázat, jistě by požadavek na uzavření smlouvy mezi ním a žalovanou přednesl na některém z dalších zasedání zastupitelstva žalované, což však neučinil a až s časovým odstupem v květnu 2018 předložil fakturu za jím poskytnutá data, a to přesto, že jiné faktury žalované průběžně vystavoval. Žalobce zároveň věděl, že problematické bylo již schválení vypracování matematického modelu za částku 51 183 Kč, což má soud za prokázáno z výpovědí Ing. Beneše, Ing. Gerly a Ing. Dobeše, a nemohl tak očekávat, že zastupitelstvo schválí smlouvu mezi ním a žalovanou na pouhé poskytnutí podkladů k matematickému modelu za částku několikanásobně vyšší. S ohledem na to soud ani neuvěřil tomu, že tehdejší starosta žalované Ing. Beneš odsouhlasil žalobci cenu datového bodu 0,10 Kč za jeden datový bod a přibližně 25 000 Kč ročně, jak vypověděl žalobce.
37. Mimo to, i kdyby žalobce měl v úmyslu se právně vázat a skutečně jednal s Ing. Benešem o uzavření smlouvy o poskytnutí datových bodů, což soud nemá za prokázáno, musel jako člen zastupitelstva vědět, že žádná platná smlouva nemohla být uzavřena, nevznikla mu tak žádná povinnost datové body poskytnout a pokud je s tímto vědomím přesto poskytl, neměl by na vydání bezdůvodného obohacení nárok podle § 2997 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku. Nedostatkem dobré víry ohledně platného uzavření smlouvy na straně žalobce se soud zabýval již výše v tomto rozsudku.
38. Vedle toho by bylo potřeba v případě vzniku bezdůvodného obohacení přihlížet i k ust. § 3001 odst. 1 občanského zákoníku věta druhá. Žalobce věděl, že společnost Vodní zdroje Holešov a.s. za data potřebná k vypracování matematického modelu žalované ničeho neplatí a že jsou jí pro účely vypracování matematického modelu poskytována bezplatně, sám takto smlouvu se

společností Vodní zdroje Holešov a.s. dojednal. Žalovaná byla ohledně poskytnutých dat poctivým příjemcem, jelikož vůli obce tvoří zastupitelstvo žalované a poslední postoj žalobce, který byl znám zastupitelstvu žalované, byl takový, že žalobce data v rámci součinnosti poskytne, protože měl sám zájem na vypracování matematického modelu dle předložené nabídky. Dobrá víra se navíc předpokládá a žalobce ani netvrdil v řízení nic, co by vyvrátilo dobrou víru na straně žalované. O požadavku žalobce na zaplacení datových bodů se žalovaná dozvěděla až zpětně v květnu 2018, kdy žalobce datové body vyúčtoval fakturou č. FA/18021, což shodně vypověděli Ing. Beneš, Ing. Gerla i Ing. Dobeš. Byla-li tak žalovaná v dobré víře ohledně přijetí datových bodů a datové body byly zcizeny, tedy poskytnuty společnosti Vodní zdroje Holešov a.s., bezúplatně, nemá žalobce nárok na bezdůvodné obohacení po žalované ani podle § 3001 odst. 1 občanského zákoníku. V takovém případě by mohl žalobce požadovat náhradu po společnosti Vodní zdroje Holešov a.s. jako subjektu, jemuž byla data poskytnuta, ovšem i tato byla v dobré víře, že jsou jí poskytována bezplatně.

39. V neposlední řadě je třeba uvést, že požadavek žalobce na finanční náhradu za datové body soud považuje za rozporný s dobrými mravy. Byl to totiž žalobce, který vznesl požadavek vypracování matematického modelu, chtěl, aby jej žalovaná z veřejných prostředků nechala vypracovat i v jeho vlastním zájmu, měla to být i jeho právní ochrana. Sám vypracování matematického modelu dojednal se společností Vodní zdroje Holešov a.s., na zastupitelstvu jeho vypracování prezentoval jako náklad ve výši cca 50 000 Kč, jenž obsahoval i získání vstupních údajů a podkladových dat. I vynaložení tohoto nákladu bylo těžko průchodné a žalobce tak musel vědět, že zastupitelstvo by nikdy nevyslovalo souhlas s vypracování matematického modelu, kdyby samotné podklady k tomuto matematickému modelu přesáhly čtyřnásobně částku tohoto modelu. Požadavek na zaplacení této částky, byť z titulu bezdůvodného obohacení, je tak rozporný s dobrými mravy.
40. Ze shora uvedených důvodů soud proto výrokem II. tohoto rozsudku žalobu žalobce co do částky 226 550 Kč s příslušenstvím zamítl, protože žalobci nárok na zaplacení uplatněné částky nevznikl ani z titulu uzavřené smlouvy ani z titulu bezdůvodného obohacení. Součástí zamítavého výroku je také zamítnutí uplatněného nároku na úroky z prodlení z částky 25 168 Kč, která byla žalobci přiznána výrokem I. tohoto rozsudku, za dobu od 31. 5. 2015 do 10. 5. 2019, jelikož soud má nárok žalobce na úroky z prodlení z této částky prokázán až od 11. 5. 2019, jak je uvedeno shora.
41. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení, postupoval soud podle § 142 odst. 2 o.s.ř., tedy podle kritéria úspěchu ve věci. Žalobce požadoval na jistinu celkem částku 251 718 Kč, soud jeho nárok shledal důvodným pouze co do částky 25 168 Kč, co do částky 226 550 Kč žalobu zamítl. Za této situace má nárok na náhradu nákladů řízení žalovaná. Tato byla úspěšná v 90 % a neúspěšná v 10 %, vznikl jí tak nárok na náklady řízení v rozsahu 80 % (tj. 90 % - 10 %). Tyto náklady řízení sestávají z:
- a) odměny advokáta za sedm úkonů právní služby, tj. příprava a převzetí dle § 11 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jako „advokátní tarif“), sepis odporu a zdůvodnění odporu ze dne 17. 9. 2010 podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu, účast u ústního jednání dne 25. 11. 2020 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, dva úkony účast u ústního jednání dne 25. 2. 2021 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, účast u ústního jednání dne 12. 4. 2021 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, účast u ústního jednání dne 16. 4. 2021 ve výši poloviny mimosmluvní odměny podle § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu, tj. ve výši $6,5 \times 9\,340 \text{ Kč} = 60\,710 \text{ Kč}$ dle § 8 a § 7 bod 6 advokátního tarifu (za písemné podání ze dne 7. 12. 2020 žalovaná náhradu nákladů řízení nepožadovala a soud ji nepřiznal ani z moci úřední, jelikož se nejedná o písemné podání ve věci samé, žalovaná tímto podáním pouze předložila listinné důkazy, k jejichž předložení byla vyzvána, a další text tohoto vyjádření se týká se pouze procesních otázek, a soud jej proto nevyhodnotil jako účelně učiněný úkon právní služby, za nějž by náležela odměna);

- b) paušální náhrady hotových výdajů za úkony uvedené ad b) ve výši $7 \times 300 \text{ Kč} = 2\,100 \text{ Kč}$ dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu (za účast u ústního jednání dne 25. 2. 2021 žalovaná vyúčtovala pouze jeden režijní paušál, soud jí však z moci úřední přiznal režijní paušál za dva úkony právní služby, jelikož žalovaná zřejmě pouze nedopatřením dané ústní jednání přesahující dvě hodiny započítala ohledně režijního paušálu pouze za jeden úkon právní služby);
- c) náhrady DPH ve výši 21% z částek ad a), b), tj. 13 190 Kč;
tj. celkem 76 000 Kč. Náklady řízení v rozsahu 80 % z této částky náležející žalované tak činí 60 800 Kč a byly jí přiznány výrokem III. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu ve Vsetíně, pobočka ve Valašském Meziříčí. Odvolání je třeba podat ve dvojitěm vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Valašské Meziříčí 16. dubna 2021

Mgr. Ludmila Gerlová v. r.
samosoudkyně

OBCNÍ ÚŘAD Střítež nad Bečvou		Čís. dop. CP - Doporučené
Čas:		Zpracovatel Ing. BENEŠ
Doručeno: 07.06.2018		Ukl. znak 176 u. / S/13
Č.j.: OÚ 486 / 2018		
Poř. listů 1	Poř. příloh: 15	

Doporučené

Obecní úřad Střítež nad Bečvou
Starosta obce Ing. Beneš
Střítež nad Bečvou 193
756 52 Střítež nad Bečvou
Česká republika

Váš dopis značky / Ze dne

/

Naše značka

ST5-TRL 08/2018

Vyřizuje / Telefon, E-mail

Ing. Ladislav Trčka

+420 737 418 506/ tlprojekt@valachnet.cz

Datum

5.6.2018

Faktura č. FA/18021

Vážený pane starosto,

dne 30.5.2018 pod č.j. 461/2018 jste mi vrátil daňový doklad č. FA/18021 s tím, že plnění faktury nebylo řádně projednáno.

Tímto Vám opětovně vracím již předaný daňový doklad č. FA/18021 ze dne 15.5.2018 a upomínkou k zaplacení.

Činnosti uvedené na daňovém dokladu jste si ústně řádně objednal a měření v terénu jste se dokonce osobně účastnil.

V příloze zasílám kopie E-mailů s předanými hodnotami zpracovateli studie Ing. Sedláčkové.

Dne 15.12. 2018 pod č.j. ST5-TRL 05/2017, jsem Vám písemně oznámil, že žádná data nebudu předávat.

Vy jste při jednáních nadále trval na předání dat a data jste ústně objednal. Tím, že jsem data nakonec předal, jste tyto hodnoty převzal a já za ně účtuji cenu obvyklou v místě plnění. Hodnoty hladin jsou zaznamenávány zařízením v provozu a vlastnictví fy. Ing. Ladislav Trčka, tudíž tyto hodnoty jsou i jejím vlastnictvím, tudíž z tohoto důvodu jsou data obci účtována.

S pozdravem



Ing. Ladislav Trčka

Příloha: 13 A4 E-mailová korespondence
2 A4 FA/18021 + upomínka platby

Ing. Ladislav Trčka, 756 52 Střítež nad Bečvou 173, Czech Republic

Bankovní spojení: ČSOB Valašské Meziříčí, č. ú.: 153477854/0300

IČ: 683 49 122, DIČ: CZ7407235869

Zápis v živnost. rejstříku: OŽÚ Vsetín, č.j. 0002/02/04 dne 2.1. 2002, evid.č. 381001-6705367-01

Dodavatel: IČ: 68349122 DIČ: CZ7407235869 Ing. Ladislav Trčka CF 114897 Střítež nad Bečvou 173 756 52 Střítež nad Bečvou		DAŇOVÝ DOKLAD (FAKTURA) č.: FA/18021 Variabilní symbol: 18021 Konstantní symbol: 0308																																																	
Živnostenský list vydaný Okresním živnostenským úřadem Vsetín č.j. 0002/02/04 vydaný dne 2.1.2002, pod č.ev. 381001-6705367-01		Odběratel: IČ: 00635839 DIČ: CZ00635839 Obec Střítež nad Bečvou 756 52 Střítež nad Bečvou 193 Česká republika Tel.: Fax: E-mail:																																																	
Bankovní spojení: Banka / SWIFT: ČSOB a.s. Valašské Meziříčí / CEKO CZ PP Číslo účtu: 153477854 / 0300 IBAN: CZ70 030 0 00 00 0 001 5347 7854 Obchodní údaje: Zakázka: Objednávka: Dodací list: Způsob dopravy: Středisko: 31		Datum splatnosti: 30.05.2018 Datum vystavení: 15.05.2018 Datum uskutečnění zdanitelného plnění / přijetí úplaty: 15.05.2018 Forma úhrady: převodem																																																	
Fakturujeme Vám:		<table border="1"> <thead> <tr> <th>MJ</th> <th>Počet MJ</th> <th>Cena MJ bez DPH</th> <th>DPH</th> <th>Sleva</th> <th>Celkem bez DPH</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> datá z vodního zdroje studna č. 5 prameniště Zašová, pro zpracování matematického modelu proudění vody v území dle ústní objednávky ze dne 10.12.2018 </td> </tr> <tr> <td>- příprava podkladů pro pí. Sedláčkovou, místní šetření</td> <td>h</td> <td>40</td> <td>450,00</td> <td>21%</td> <td>18 000,00</td> </tr> <tr> <td>- hodnoty hladin ve ST5 za roky 2009-2018</td> <td>bod</td> <td>1 872 315</td> <td>0,10</td> <td>21%</td> <td>187 231,50</td> </tr> <tr> <td>- geodetické měření výšek v terénu a zpracování měření</td> <td>h</td> <td>3</td> <td>850,00</td> <td>21%</td> <td>2 550,00</td> </tr> <tr> <td>- cestovní výlohy</td> <td>km</td> <td>25</td> <td>10,00</td> <td>21%</td> <td>250,00</td> </tr> <tr> <td>Zaokrouhlení</td> <td></td> <td>-1</td> <td>0,12</td> <td></td> <td>-0,12</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: right;">Součet (CZK):</td> <td>208 031,38</td> </tr> </tbody> </table>		MJ	Počet MJ	Cena MJ bez DPH	DPH	Sleva	Celkem bez DPH	datá z vodního zdroje studna č. 5 prameniště Zašová, pro zpracování matematického modelu proudění vody v území dle ústní objednávky ze dne 10.12.2018						- příprava podkladů pro pí. Sedláčkovou, místní šetření	h	40	450,00	21%	18 000,00	- hodnoty hladin ve ST5 za roky 2009-2018	bod	1 872 315	0,10	21%	187 231,50	- geodetické měření výšek v terénu a zpracování měření	h	3	850,00	21%	2 550,00	- cestovní výlohy	km	25	10,00	21%	250,00	Zaokrouhlení		-1	0,12		-0,12	Součet (CZK):					208 031,38
MJ	Počet MJ	Cena MJ bez DPH	DPH	Sleva	Celkem bez DPH																																														
datá z vodního zdroje studna č. 5 prameniště Zašová, pro zpracování matematického modelu proudění vody v území dle ústní objednávky ze dne 10.12.2018																																																			
- příprava podkladů pro pí. Sedláčkovou, místní šetření	h	40	450,00	21%	18 000,00																																														
- hodnoty hladin ve ST5 za roky 2009-2018	bod	1 872 315	0,10	21%	187 231,50																																														
- geodetické měření výšek v terénu a zpracování měření	h	3	850,00	21%	2 550,00																																														
- cestovní výlohy	km	25	10,00	21%	250,00																																														
Zaokrouhlení		-1	0,12		-0,12																																														
Součet (CZK):					208 031,38																																														
Rozpis DPH v CZK:		Celkem k úhradě (CZK): 251 718,00																																																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Sazba DPH</th> <th>Základ DPH</th> <th>DPH</th> <th>Celkem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Základní 21%</td> <td>208 031,50</td> <td>43 686,62</td> <td>251 718,12</td> </tr> <tr> <td>Osvobozeno</td> <td>-0,12</td> <td></td> <td>-0,12</td> </tr> <tr> <td>Součet</td> <td>208 031,38</td> <td>43 686,62</td> <td>251 718,00</td> </tr> </tbody> </table>		Sazba DPH	Základ DPH	DPH	Celkem	Základní 21%	208 031,50	43 686,62	251 718,12	Osvobozeno	-0,12		-0,12	Součet	208 031,38	43 686,62	251 718,00																																		
Sazba DPH	Základ DPH	DPH	Celkem																																																
Základní 21%	208 031,50	43 686,62	251 718,12																																																
Osvobozeno	-0,12		-0,12																																																
Součet	208 031,38	43 686,62	251 718,00																																																
Doplňující text: Cena je stanovena dohodou dle zákona č. 256/1990 Sb., dodávka je do úplného zaplacení majetkem prodávajícího. Při nedodržení termínu splatnosti faktury se odběratel zavazuje zaplatit penále z prodlení ve výši 0,5% z celkové částky za každý den prodlení.																																																			
		Ing. Ladislav TRČKA Střítež nad Bečvou 173 CZ - 756 52 IČ: 683 49 122 DIČ: CZ7407235869																																																	
																																																			
Vystavil: Ing. Trčka		Telefon: +420 737 418 506, E-mail: tlprojekt@valachnet.cz																																																	

Dodavatel: IČ: 68349122 DIČ: CZ7407235869Ing. Ladislav Trčka
CF 114897
Střítež nad Bečvou 173
756 52 Střítež nad Bečvou**UPOMÍNKA****Odběratel:** IČ: 00635839 DIČ: CZ00635839Živnostenský list vydaný Okresním živnostenským úřadem
Vsetín č.j. 0002/02/04 vydaný dne 2.1.2002, pod č.ev.
381001-6705367-01**Obec Střítež nad Bečvou****756 52 Střítež nad Bečvou 193**
Česká republikaBanka: ČSOB a.s. Valašské Meziříčí
Účet: 153477854 / 0300
IBAN: CZ70 0300 0000 0001 5347 7854
SWIFT:

Vážený zákazníku,

při plnění jiných povinností patrně uniklo Vaší pozornosti, že jste do termínu splatnosti neuhradili následující faktury:

Číslo faktury	Dat. splatnosti	Částka	Uhrazeno	Neuhrazeno
FA/18021	30.05.2018	251 718,00		251 718,00

Zbývá uhradit (Kč): 251 718,00

Dovolujeme si Vás požádat, abyste uvedené faktury co nejdříve zaplatili na shora uvedený bankovní účet nebo v hotovosti nebo nám uvedli důvod opoždění platby.

V případě, že tak neučiníte do čtrnácti dnů, budeme nuceni postoupit vymáhání nezaplacené částky našemu právnímu zástupci.

Dne 05.06.2018



podpis

Firma: Ing. Ladislav Trčka

c.l. - 49

Strana: 1 / 1

Seznam vydaných faktur

Období: 01.01.2018 - 31.12.2018

Číslo: Vše

Datum tisku: 13.12.2020

Středisko: 3

Zakázka: Vše

Úhrady ke dni: 13.12.2020

Číslo	Dat. vyst.	Firma	Částka	DPH	Celkem	Zaplaceno	Zaplatit	Typ	Str.
FA/18008	18.03.2018	Drobný prodej	636,36	133,64	770,00	770,00	0,00	41	3
FA/18009	26.03.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 847,00	0,00	5 847,00	5 847,00	0,00	56	3
FA/18010	26.03.2018	Obec Střítež nad Bečvou	1 414,85	297,15	1 712,00	1 712,00	0,00	41	3
FA/18013	26.04.2018	Obec Střítež nad Bečvou	1 738,81	365,19	2 104,00	2 104,00	0,00	41	3
FA/18017	07.05.2018	Obec Střítež nad Bečvou	10 640,00	0,00	10 640,00	10 640,00	0,00	56	3
FA/18020	15.05.2018	Obec Střítež nad Bečvou	6 660,39	1 398,61	8 059,00	8 059,00	0,00	41	3
FA/18024	05.06.2018	Obec Střítež nad Bečvou	2 946,23	618,77	3 565,00	3 565,00	0,00	41	3
FA/18026	05.06.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 411,00	0,00	5 411,00	5 411,00	0,00	56	3
FA/18034	04.07.2018	Obec Střítež nad Bečvou	43 050,50	9 040,50	52 091,00	52 091,00	0,00	41	3
FA/18039	10.08.2018	Obec Střítež nad Bečvou	11 303,26	2 373,74	13 677,00	13 677,00	0,00	41	3
FA/18041	22.08.2018	Obec Střítež nad Bečvou	37 375,00	0,00	37 375,00	37 375,00	0,00	56	3
FA/18042	22.08.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 411,00	0,00	5 411,00	5 411,00	0,00	56	3
FA/18052	25.09.2018	Obec Střítež nad Bečvou	22 352,95	4 694,05	27 047,00	27 047,00	0,00	41	3
FA/18055	08.10.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 411,00	0,00	5 411,00	5 411,00	0,00	56	3
FA/18056	08.10.2018	Obec Střítež nad Bečvou	6 790,15	1 425,85	8 216,00	8 216,00	0,00	41	3
FA/18070	03.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	6 744,55	1 416,45	8 161,00	8 161,00	0,00	41	3
FA/18071	03.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	4 090,00	0,00	4 090,00	4 090,00	0,00	56	3
FA/18072	03.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	24 297,55	5 102,45	29 400,00	29 400,00	0,00	41	3
FA/18081	31.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	30 450,00	6 394,50	36 844,50	0,00	36 844,50	41	3
FA/18083	31.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	1 958,70	411,33	2 370,03	0,00	2 370,03	41	3
Celkem:			234 529,30	33 672,23	268 201,53	228 987,00	39 214,53		

Seznam faktur

Období: 01.01.2018 - 31.12.2018
Středisko: 3Číslo: Vše
Zakázka: VšeDatum tisku: 13.12.2020
Uhrady ke dni: 13.12.2020

Číslo	Datum	Firma	Částka	DPH	Celkem	Zaplaceno	Zaplatit	Typ	Stř.
FA/18008	18.03.2018	Drobný prodej	636,36	133,64	770,00	770,00	0,00	41	3

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
Redukční ventil závitový 0,5-6 bar s manometrem		0,00	0,00	0,00
typ ART.142.34.M.3/4"	ks	1,00	636,36	636,36

FA/18009	26.03.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 847,00	0,00	5 847,00	5 847,00	0,00	56	3
----------	------------	-------------------------	----------	------	----------	----------	------	----	---

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
provozní opravu vodovodu obce Střítež nad Bečvou, provedenou dne 10.-11.3. 2018		0,00	0,00	0,00
výměna uzavíracího ventilu v předávacím místě VaK Vsetín a.s.		0,00	0,00	0,00
.		0,00	0,00	0,00
- kulový kohout GIACOMINI R250 D, DN 2" s adaptérem BELIMO SM	ks	1,00	3 088,08	3 088,08
- montážní práce - 2 osoby	h	6,00	280,00	1 680,00
- spojovací a režijní materiál	kpl	1,00	100,00	100,00
- doprava materiálu	km	4,00	10,00	40,00
.		0,00	0,00	0,00
- vodoměr DN 20, Qn= 2,5 m3/h, NOVÝ (p. Lušovjan)	ks	1,00	939,00	939,00
Zaokrouhlení		-1,00	0,08	-0,08

FA/18010	26.03.2018	Obec Střítež nad Bečvou	1 414,85	297,15	1 712,00	1 712,00	0,00	41	3
----------	------------	-------------------------	----------	--------	----------	----------	------	----	---

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
dle SOD č. TRL-03001		0,00	0,00	0,00
rozbory pitné vody ve vodovodní síti		0,00	0,00	0,00
vodovodu obce Střítež nad Bečvou		0,00	0,00	0,00
.		0,00	0,00	0,00
- vzorky odebrány 21.2. 2018	kpl	1,00	1 055,00	1 055,00
- součinnost při odběru vzorků	h	2,00	180,00	360,00
Zaokrouhlení		-1,00	0,15	-0,15

FA/18013	26.04.2018	Obec Střítež nad Bečvou	1 738,81	365,19	2 104,00	2 104,00	0,00	41	3
----------	------------	-------------------------	----------	--------	----------	----------	------	----	---

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
provozní údržbu vodovodu obce Střítež nad Bečvou, provedenou dne 25.4.2018		0,00	0,00	0,00
.		0,00	0,00	0,00
DOPLNĚNÍ CHLORNANU SODNÉHO		0,00	0,00	0,00
- chlornan sodný	l	30,00	15,00	450,00
- zajištění chlornanu sodného	h	1,00	320,00	320,00
- doprava chlornanu sodného	km	3,00	10,00	30,00
.		0,00	0,00	0,00
- vodoměr DN 20, Qn= 2,5 m3/h, NOVÝ (p. Jadrníček Jiří)	ks	1,00	939,00	939,00
Zaokrouhlení		-1,00	0,19	-0,19

FA/18017	07.05.2018	Obec Střítež nad Bečvou	10 640,00	0,00	10 640,00	10 640,00	0,00	56	3
----------	------------	-------------------------	-----------	------	-----------	-----------	------	----	---

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
montážní práce - oprava poruchy vodovodní přípojky P118 (RD Zajíc)		0,00	0,00	0,00
vodovodu obce Střítež nad Bečvou		0,00	0,00	0,00
.		0,00	0,00	0,00
Navrtávací pas HOD 90 typ 516 - PE32	ks	1,00	3 413,00	3 413,00
Zák. soupr. PATENT přípojková 0,9 - 1,3m TEL	ks	1,00	700,00	700,00
Spojka ISIFLO dlouhá 2.1.101.3232	ks	1,00	658,00	658,00
PE trubka 32x3, PN 10	m	1,00	19,41	19,41
- montážní práce	h	8,00	250,00	2 000,00
- doprava materiálu	km	18,00	10,00	180,00
- spojovací a režijní materiál	kpl	1,00	500,00	500,00

Seznam faktur

Číslo	Datum	Firma	Částka	DPH	Celkem	Zaplaceno	Zaplatt	Typ	Stř.
				m3	0,25	680,00	170,00		
				kpl	1,00	3 000,00	3 000,00		
					-1,00	0,41	-0,41		
FA/18020	15.05.2018	Obec Střítež nad Bečvou	6 660,39	1 398,61	8 059,00	8 059,00	0,00	41	3
				MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
				ks	15,00	396,67	5 950,05		
				ks	1,00	360,00	360,00		
				h	1,00	350,00	350,00		
					1,00	0,34	0,34		
FA/18024	05.06.2018	Obec Střítež nad Bečvou	2 946,23	618,77	3 565,00	3 565,00	0,00	41	3
				MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
				kpl	1,00	2 586,50	2 586,50		
				h	2,00	180,00	360,00		
					-1,00	0,27	-0,27		
FA/18026	05.06.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 411,00	0,00	5 411,00	5 411,00	0,00	56	3
				MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
				ks	1,00	3 413,00	3 413,00		
				ks	1,00	700,00	700,00		
				ks	1,00	417,60	417,60		
				h	1,00	250,00	250,00		
				km	23,00	10,00	230,00		
				kpl	1,00	400,00	400,00		
					1,00	0,40	0,40		
FA/18034	04.07.2018	Obec Střítež nad Bečvou	43 050,50	9 040,50	52 091,00	52 091,00	0,00	41	3
				MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
				h	123,00	350,00	43 050,00		
					1,00	0,50	0,50		
FA/18039	10.08.2018	Obec Střítež nad Bečvou	11 303,26	2 373,74	13 677,00	13 677,00	0,00	41	3
				MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
					0,00	0,00	0,00		
				kpl	1,00	10 763,50	10 763,50		
				h	3,00	180,00	540,00		
					-1,00	0,24	-0,24		
FA/18041	22.08.2018	Obec Střítež nad Bečvou	37 375,00	0,00	37 375,00	37 375,00	0,00	56	3
				MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
					0,00	0,00	0,00		

Seznam faktur

Číslo	Datum	Firma	Částka	DPH	Celkem	Zaplaceno	Zaplatit	Typ	Stř.
		výměna hydrantu H 27 (u bytového domu č.p. 141)			0,00	0,00	0,00		
		.			0,00	0,00	0,00		
		- šoupě JMA Eko plus DN 80/16		ks	1,00	3 860,00	3 860,00		
		- zákopová souprava pro Š DN 80/16, L= 0,8-1,3 m		ks	1,00	1 055,00	1 055,00		
		- litinové patní koleno pod hydrant DN 80/16		ks	1,00	1 449,00	1 449,00		
		- podzemní hydrant HYDRUS DN 80, Rd=1,2m		ks	1,00	9 444,00	9 444,00		
		- poklop uliční šoupátkový		ks	1,00	1 024,00	1 024,00		
		- zemní práce - hloubení jam strojní a ruční, nakládka výkopku, odvoz			0,00	0,00	0,00		
		výkopku, zásyp jámy s hutněním, zásypový písek 0-4 mm, zásypová štěrkodrt 0-63 mm		kpl	1,00	13 915,11	13 915,11		
		- montáž a demontáž tvarovek, odstávka z provozu, vypuštění vodovodu,			0,00	0,00	0,00		
		uvedení vodovodu do provozu, odkalnění, čerpání vody z výkopu,			0,00	0,00	0,00		
		provoz elektrocentrály, montážní materiál, osazení poklopů		kpl	1,00	6 149,60	6 149,60		
		- oprava drenáže - PPS spojka 32+montáž		ks	1,00	157,98	157,98		
		- doprava materiálu		km	10,00	32,00	320,00		
		Zaokrouhlení			1,00	0,31	0,31		

FA/18042	22.08.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 411,00	0,00	5 411,00	5 411,00	0,00	56	3
----------	------------	-------------------------	----------	------	----------	----------	------	----	---

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
zhotovení odbočení z vodovodního řadu vodovodu obce Střítež nad Bečvou, pro novostavu RD p.č. 922/1 (p. Říha)		0,00	0,00	0,00
.		0,00	0,00	0,00
Poklop uliční přípojkový litinový	ks	1,00	417,60	417,60
Navrtávací pas HOD 90 typ 516 - PE32	ks	1,00	3 413,00	3 413,00
Zák. soupr. PATENT přípojková 0,9 - 1,3m TEL	ks	1,00	700,00	700,00
- montážní práce	h	1,00	250,00	250,00
- doprava materiálu	km	23,00	10,00	230,00
- spojovací a režijní materiál	kpl	1,00	400,00	400,00
Zaokrouhlení		1,00	0,40	0,40

FA/18052	25.08.2018	Obec Střítež nad Bečvou	22 352,95	4 694,05	27 047,00	27 047,00	0,00	41	3
----------	------------	-------------------------	-----------	----------	-----------	-----------	------	----	---

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
provozní údržbu vodovodu obce Střítež nad Bečvou, provedenou dne 25.4.2018		0,00	0,00	0,00
.		0,00	0,00	0,00
PROVOZNÍ ÚDŽBU dle předaného výkazu práce	kpl	1,00	6 865,00	6 865,00
.		0,00	0,00	0,00
VODOMĚR DN 80, Qn= 100 m3/h, NOVÝ (farma Střítež - VZOD)	ks	1,00	12 221,00	12 221,00
.		0,00	0,00	0,00
OPRAVU OPLOCENÍ PÍSKOVÉHO FILTRU		0,00	0,00	0,00
- montážní materiál (napínací a vázací drát, ostatný drát, napínací ráčny, režijní materiál)		0,00	0,00	0,00
- vyrovnání vzpěr (autogen)	kpl	1,00	406,60	406,60
- montážní práce	h	8,00	800,00	2 000,00
- doprava materiálu	km	6,00	250,00	2 000,00
Zaokrouhlení		1,00	10,00	60,00
			0,35	0,35

FA/18055	08.10.2018	Obec Střítež nad Bečvou	5 411,00	0,00	5 411,00	5 411,00	0,00	56	3
----------	------------	-------------------------	----------	------	----------	----------	------	----	---

Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem
zhotovení odbočení z vodovodního řadu vodovodu obce Střítež nad Bečvou, pro novostavu RD p.č. 922/6 (p. Mikuda)		0,00	0,00	0,00
.		0,00	0,00	0,00
Navrtávací pas HOD 90 typ 516 - PE32	ks	1,00	3 413,00	3 413,00
Poklop uliční přípojkový litinový	ks	1,00	417,60	417,60

Seznam faktur

Číslo	Datum	Firma	Částka	DPH	Celkem	Zaplaceno	Zaplatit	Typ	Stř.
		Zák. soupr. PATENT přípojková 0,9 - 1,3m TEL		ks	1,00	700,00	700,00		
		- montážní práce		h	1,00	250,00	250,00		
		- doprava materiálů		km	23,00	10,00	230,00		
		- spojovací a režijní materiál		kpl	1,00	400,00	400,00		
		Zaokrouhlení			1,00	0,40	0,40		
FA/18056	08.10.2018	Obec Střítež nad Bečvou	6 790,15	1 425,85	8 216,00	8 216,00	0,00	41	3
		Text		MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
		dle SOD č. TRL-03001			0,00	0,00	0,00		
		rozbory pitné a vyrobené vody ve vodovodní síti			0,00	0,00	0,00		
		vodovodu obce Střítež nad Bečvou			0,00	0,00	0,00		
		.			0,00	0,00	0,00		
		- vzorky odebrány 08-09/2018		kpl	1,00	6 249,77	6 249,77		
		- součinnost při odběru vzorků		h	3,00	180,00	540,00		
		Zaokrouhlení			1,00	0,38	0,38		
FA/18070	03.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	6 744,55	1 416,45	8 161,00	8 161,00	0,00	41	3
		Text		MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
		provozní údržbu vodovodu obce Střítež nad Bečvou,			0,00	0,00	0,00		
		provedenou v měsíci říjnu a listopadu 2018			0,00	0,00	0,00		
		.			0,00	0,00	0,00		
		PROVOZNÍ ÚDŽBU dle předaného výkazu práce		kpl	1,00	5 965,00	5 965,00		
		.			0,00	0,00	0,00		
		VYČIŠTĚNÍ JÍMACÍHO OBJEKTU Černý potok			0,00	0,00	0,00		
		- montážní práce		h	3,00	250,00	750,00		
		- doprava materiálů		km	3,00	10,00	30,00		
		Zaokrouhlení			-1,00	0,45	-0,45		
FA/18071	03.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	4 090,00	0,00	4 090,00	4 090,00	0,00	56	3
		Text		MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
		provozní údržbu vodovodu obce Střítež nad Bečvou,			0,00	0,00	0,00		
		provedenou v měsíci říjnu a listopadu 2018			0,00	0,00	0,00		
		.			0,00	0,00	0,00		
		opravy poklopů hydrantů a šoupat vodovodu obce Střítež nad Bečvou			0,00	0,00	0,00		
		- zemní práce minibagr		kpl	1,00	2 700,00	2 700,00		
		- montážní práce		h	5,00	250,00	1 250,00		
		- doprava		km	6,00	10,00	60,00		
		- zatravnovací dlaždice		ks	1,00	80,00	80,00		
FA/18072	03.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	24 297,55	5 102,45	29 400,00	29 400,00	0,00	41	3
		Text		MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
		dle SOD č. TRL-03001			0,00	0,00	0,00		
		rozbory pitné a vyrobené vody ve vodovodní síti			0,00	0,00	0,00		
		vodovodu obce Střítež nad Bečvou			0,00	0,00	0,00		
		.			0,00	0,00	0,00		
		- vzorky odebrány 10/2018		kpl	1,00	23 757,40	23 757,40		
		- součinnost při odběru vzorků		h	3,00	180,00	540,00		
		Zaokrouhlení			1,00	0,15	0,15		
FA/18081	31.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	30 450,00	6 394,50	36 844,50	0,00	36 844,50	41	3
		Text		MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem		
		dle příkazní smlouvy č. TRL-02001			0,00	0,00	0,00		
		činnost odpovědného zástupce			0,00	0,00	0,00		
		pro provoz vodovodu obce Střítež nad Bečvou			0,00	0,00	0,00		
		Období 07 - 12/2018			0,00	0,00	0,00		
		Fakturace dle předaného výkazu hodin		h	87,00	350,00	30 450,00		

Firma: Ing. Ladislav Trčka

Seznam faktur

Číslo	Datum	Firma	Částka	DPH	Celkem	Zaplaceno	Zaplatit	Typ	Stř.
FA/18083	31.12.2018	Obec Střítež nad Bečvou	1 958,70	411,33	2 370,03	0,00	2 370,03	41	3
		Text	MJ	PočetMJ	CenaMJ	Celkem			
		dle SOD č. TRL-03001		0,00	0,00	0,00			
		rozbory vyrobené vody ve vodovodní síti		0,00	0,00	0,00			
		vodovodu obce Střítež nad Bečvou		0,00	0,00	0,00			
		.		0,00	0,00	0,00			
		- vzorky odebrány 12/2018	kpl	1,00	1 778,70	1 778,70			
		- součinnost při odběru vzorků	h	1,00	180,00	180,00			
Součet			234 529,30	33 672,23	268 201,53	228 987,00	39 214,53		